

Overzicht binnengekomen zienswijzen 'Laantje Postkade'

Nr.	Zaak Decos	Document nummer	Datum indiening	Naam indiener	Adres indiener
1	35048	190606	01-10-2020	J.R. Dol	Postkade 15 Stadskanaal
Strekking van de zienswijze					
Indiener beargumenteert voor het sluiten van het laantje om de volgende redenen: • Bij de aankoop van het pand was het laantje niet bekend bij de koper. Het laantje was ook niet opgenomen in de koopakte. Bij recht van overpad zou dit wel vermeld moeten zijn in het koopcontract. Aangezien er geen recht van overpad in het koopcontract is vermeld, is deze er ook niet. Andere belanghebbenden kunnen geen aanspraak maken op recht van overpad en hebben ook geen rechten. De indiener mag het gebruik toelaten, maar is tot niets verplicht. • De indiener en diens partner lopen bijna dagelijks langs de Stationsstraat en ervaren geen overlast van de bewoners daar, ondanks dat belanghebbenden van het laantje dit beweren. • De indiener twijfelt aan de waarheidsgetrouwheid van de beweren dat er ook oudere personen gebruik maken van het laantje, aangezien zo ver de indiener zelf weet wonen er alleen mensen tot aan 50 jaar in de directe omgeving van het laantje. • Het is niet nodig voor personen, die woonachtig zijn in de buurt van Bouw Koster, om bij het wandelen met de hond richting het Knoesterbos gebruik te maken van het laantje, aangezien er andere wandelroutes en wandelgebieden zijn. Daarnaast ervaart de indiener overlast doordat honden hun behoefte doen in het laantje. • De indiener benadrukt een mogelijke belangenverstremming van enkele raadsleden, namelijk de heren Pals en Idema en mevrouw Schipper, omdat zij in de directe omgeving van het laantje wonen en belang hebben bij het open houden van het laantje.					
Nr.	Zaak Decos	Document nummer	Datum indiening	Naam indiener	Adres indiener
2	76997	191650	12-10-2020	Albert Eefting	Postkade 16 Stadskanaal
Strekking van de zienswijze					
Indiener beargumenteert voor het sluiten van het laantje om de volgende redenen: • Het pad veroorzaakt overlast. Hierbij worden de volgende voorbeelden genoemd: wildplassen, uitlaten van honden, die er hun behoefte doen, hardrijdende bromfietsen, op de muren schrijven en op de ramen slaan en twee keer brandstichting van de coniferen in 1996 en 2019. • De historische waarde van het laantje is, volgens de indiener, geen argument voor het behoud van de openbaarheid van het laantje. Het verzoek tot het onttrekken aan de openbaarheid van het laantje heeft geen invloed op de historische waarde, omdat het laantje zelf niet wordt opgeheven. De kwestie gaat om het gebruik van het laantje, waarbij, volgens de indiener, ten onrechte de historische waarde als argument wordt aangewend. • Het gemak van het gebruik van het laantje als snelle doorgang staat niet gelijk aan de ongemak die de bewoners van Postkade 15 en 16 ervaren. • Er is mogelijk een belangenverstremming, omdat er meerdere raadsleden kunnen worden aangemerkt als belanghebbenden in deze kwestie. Raadslid PvdA G.Schipper wonende aan de Handelskade, Fractievoorzitter D66 K.Pals wonende aan de Handelskade en groot stimulator van de					

	handtekeningenactie en raadslid SP E.Idema wonende aan de Spoorstraat, hebben allen een persoonlijk belang bij het niet onttrekken aan de openbaarheid van het laantje.				
Nr.	Zaak Decos	Document nummer	Datum indiening	Naam indiener	Adres indiener
3	76997	194635	10-11-2020	J.R. Dol	Postkade 15 Stadskanaal
Strekking van de zienswijze					
Indiener beargumenteert voor het sluiten van het laantje om de volgende redenen: • Het laantje betreft een voetpad, desondanks wordt het gebruikt als fietspad. Fietzers die het laantje gebruiken knallen tegen de muren en regenpijpen aan, wat geluidsoverlast creëert. • Indiener begrijpt niet dat de gemeente wil beslissen over grond wat niet van de gemeente is. • Zover bekend voor de indiener zijn er geen klachten over overlast in de Stationsstraat, waardoor de indiener het niet begrijpt waarom andere belanghebbenden niet via de Stationsstraat willen lopen of fietsen in plaats van via het laantje. • Eerder is een laantje aan de Van Sevenhovenstraat ook onttrokken aan de openbaarheid nadat het huis werd verkocht. Hierbij waren weliswaar bezwaren, maar de gemeente heeft toen ook niet ingegrepen. • De indiener twijfelt aan de belangen van de heren Pals en Idema en mevrouw Schipper. • Bijgevoegd in de zienswijze zijn een tal van foto's van de overlast, die de indiener ervaart.					
Nr.	Zaak Decos	Document nummer	Datum indiening	Naam indiener	Adres indiener
4	79182	195367	17-11-2020	Elbert Sonneveldt & Jacequeline Langras Gezinshuis Zwijnestein	Vrijdomstreekje 16 Stadskanaal
Strekking van de zienswijze					
Indieners geven bezwaar tegen het sluiten van het laantje om de volgende redenen: • Bij het sluiten van het laantje is het een stuk omrijden om bijv. naar de Jumbo te gaan vanuit Vrijdomstreekje 16. • Op de Vrijdomstreekje 16 bevindt zich een gezinshuis. De doelgroep die hier woont zal, als het laantje gesloten wordt, zich vervolgens moeten verplaatsen via de Stationsstraat, wat als onveilig en eng wordt ervaren. De doelgroep bestaat uit kwetsbare kinderen/jongeren. • Het oversteken via de brug aan de Stationsstraat is onoverzichtelijker en onveiliger dan via de loopbrug bij het laantje. Verder geven de indieners aan dat het laantje voor henzelf en hun doelgroep belangrijk is voor de leefbaarheid, veiligheid en gevoel van veiligheid en dat hun doelgroep geen relschoppers of herriemakers betreft. Als laatste spreken de indieners in het belang van alle bewoners van 't Streekje, niet alleen hun eigen doelgroep.					
Nr.	Zaak Decos	Document nummer	Datum indiening	Naam indiener	Adres indiener
5	35048	196558	30-11-2020	H.F. Klein C.J. Ronde	Vrijdomstreekje 11a Stadskanaal Vrijdomstreekje 6 Stadskanaal
Strekking van de zienswijze					

De zienswijze wordt ondersteund met 118 handtekeningen.

In de zienswijze worden 3 criteria onderscheiden:

1. Leefbaarheid/bereikbaarheid:

In het raadsvoorstel wordt als argument genoemd voor het sluiten van het laantje, dat 'men tegenwoordig niet meer te voet gaat'. De indiener benadrukt dat het laantje wordt nog steeds veelvuldig gebruikt door omwonende personen om bij nabijgelegen voorzieningen te komen en benadrukt dit door reacties te benoemen van tientallen bewoners, die gebruik maken van het laantje. Het laantje wordt daarnaast beschreven als rustiger en veiliger, omdat de Museumweg 's avonds niet verlicht is en het voetpad aan de Handelskade in slechte staat is door oneffenheden en smalle breedte.

2. Veiligheid/handhaving

In het ontwerp-verkeersbesluit worden diverse overwegingen genoemd, o.a. dat het pad sociaal onveilig is, dat er geen controlemogelijkheid is, dat het pad niet geschikt is als voet-/fietspad en dat er via de Museumweg een goed alternatief is. De indiener stelt dat het gebrek aan onderhoud van het laantje door de bewoners van Postkade 15/16 en het gebrek aan handhaving van de gemeente de oorzaken zijn voor huidige staat van het laantje.

Daarnaast heeft de gemeente in 2017 aangegeven dat het pad wordt geduid als openbare weg in de zin van artikel 4 van de Wegenwet. En dat op basis hiervan de gemeente verplicht is het pad openbaar toegankelijk te houden, en gedurende die tijd te onderhouden. Volgens de indiener is dit onderhoud de afgelopen jaren niet meer gebeurd.

Van de overweging dat het pad erg smal is en niet geschikt als openbaar voet-/fietspad, vind de indiener dat de maatvoering van het laantje nooit een probleem is geweest voor de gebruikers, mits het onderhoud goed is gepleegd.

De indiener zet vraagtekens bij de Museumweg als goed alternatief. De Museumweg heeft geen straatverlichting, is te smal voor auto's en fietsers om elkaar goed te kunnen passeren, er wordt te hard gereden, ondanks verkeersdrempels en de hoek Museumweg/Stationsstraat wordt als onveilig ervaren, vanwege het vermeende drank/drugs gebruik en leefgewoontes op straat.

3. Historisch aspect

Het laantje dateert uit 1902 en valt sinds 1 oktober 1932 onder de Wegenwet. Tot aan de jaren zeventig behoorde het laantje tot de winkelfunctie van de panden Postkade 15 en 16. In het raadsvoorstel wordt gesteld dat aangezien de panden geen winkelfunctie meer hebben, het laantje ook geen functie meer heeft. De indiener stelt dat het laantje nog wel voor winkels en voorzieningen wordt gebruikt al dan niet aan de Postkade, maar aan de Poststraat en Handelsstraat.

Als laatste benadrukt de indiener dat het laantje, in combinatie met het fietsbruggetje, altijd een belangrijke verbinding is geweest en nog steeds voor de leefbaarheid en bereikbaarheid van diverse voorzieningen, en voor de bewoners aan de Spoorstraat, Vrijdomstreekje en De Rail.