



Fractie VVD
H.Klopstra
Raadhuisplein 1
9501 SZ

uw kenmerk
uw brief van
ons kenmerk
bijlagen
onderwerp

5 november 2019
Z-19-061126/D/19/159871
-
beantwoording schriftelijke vragen
heterdaad winkeldief

Stadskanaal 14 november 2019
Datum verzending 14 november 2019

Geacht raadslid,

U heeft ons college op grond van artikel 50 van het Reglement van Orde schriftelijke vragen gesteld inzake heterdaad winkeldief. In deze brief geven wij u antwoord op de door u gestelde vragen. U schrijft ons:

In diverse media werd op 4 en 5 november deze bericht dat een winkelier in het centrum van Stadskanaal een winkeldief op heterdaad had betrapt, had aangehouden en onverwijld wilde overdragen aan de politie. Vanuit de politie zou deze winkelier alstoen te horen hebben gekregen dat het ontbreken van de mogelijkheid tot vervoer het maakte dat de politie niet zou komen opdagen om de aangehouden verdachte over te brengen naar het bureau van de politie ter voorgeleiding aan een Hulp Officier van Justitie vanwege het ontbreken van transportmogelijkheden. De politie zou deze gang van zaken hebben bevestigd en zou daarbij hebben erkend dat deze gang van zaken niet aldus hebben mogen plaatsvinden. Voorts werd in de media de eigenaar van de winkel geciteerd, stellende dat de aangehoudene een AZC bewoner uit Ter Apel zou zijn geweest en dat hij tevens een bekende van de politie zou zijn geweest die binnenkort voor de rechter zou moeten verschijnen.

1. Is de hiervoor geschetste gang van zaken een juiste beschrijving van de feiten en omstandigheden en, zo niet, wat is in dat geval de daadwerkelijke gang van zaken geweest?

Het geschetste is in grote lijnen juist. Het feit dat er gesproken wordt over het niet beschikbaar zijn van vervoer heeft te maken met interpretatie. Er wordt in de media gesproken over het feit dat er geen auto/vervoer beschikbaar was. Wat echter is gecommuniceerd met de medewerker van de winkel die melding deed is dat er geen eenheid beschikbaar was. Dat betekent voor de politie een door politiemensen bemenste auto ten behoeve van de bereikbaarheidsdienst.

Ten tijde van de melding waren er veel andere meldingen waardoor naar oordeel van het Operationeel Centrum (meldkamer) er geen eenheid beschikbaar was. Na afstemming met het OC hierover kon geconcludeerd worden dat in de prioriteitstelling van de meldingen hier niet de juiste keus is gemaakt en een eenheid "vrij gemaakt" had moeten worden om deze winkeldief op te halen. Deze spoedmelding had derhalve een andere aanpak vereist.

2. Welke maatregelen heeft u genomen en/of heeft de politie u toegezegd te nemen om bovenstaande gang van zaken dan wel de door u nader beschreven gang van zaken, zo deze zich laten vergelijken met bovenstaande, in de toekomst te voorkomen?

Dit incident is zoals gezegd besproken met de medewerkers en de leiding van het OC om hiervan te leren en dit in de toekomst te voorkomen. Van belang is het om te melden dat hier sprake is van een incident.

3. Gaat u of ging u hierover, al dan niet samen met de politie met de winkeliers(vereniging) in gesprek teneinde eventueel ontstane onrust te beproeven en, zo deze aanwezig is, hoe denkt u deze weg te nemen?

Er is persoonlijk contact geweest met de winkelier. Deze betreurt vanzelfsprekend de gang van zaken maar stelt duidelijk de politie niets kwalijk te nemen. Er zijn bij de politie Stadskanaal geen signalen bekend van onrust onder de winkeliers. Zoals gezegd is hetgeen gebeurd is op 31 oktober een incident.

Gelet op de stelling van de winkelier in de media als zou de aangehouden verdachte een AZC bewoner uit Ter Apel betreffen welke bekendheid bij de politie geniet en die binnenkort zou moeten voorkomen, zou de VVD graag ook de navolgende vragen beantwoord zien:

4. Is voorgaande stelling omtrent de achtergrond van deze verdachte juist?

Inmiddels is de verdachte aangehouden. Hij wordt ook verdacht van een ander feit, gepleegd op 1 november 2019. Over de identiteit of herkomst van de verdachte worden door de politie geen mededelingen gedaan.

5. Of dit nu al dan niet een juiste stelling van de winkelier is, is er bij u en/of de politie bekendheid met enige overlast in onze gemeente of bij onze middenstanders van AZC bewoners vanuit Ter Apel of elders op een wijze die ook maar enigszins vergelijkbaar is met die, welke in de gemeente Westerwolde en/of meer specifiek Ter Apel aan de orde is?

Er is in bij ons geen informatie beschikbaar over (enige) overlast van AZC bewoners uit Ter Apel die vergelijkbaar is met die in de gemeente Westerwolde / de plaats Ter Apel. Deze signalen hebben ons vanuit de winkeliers ook niet bereikt. Wij hebben dat zelf ook niet geconstateerd.

6. Zo ja, welke soorten overlast betreft dit dan, wat is daarvan de omvang en op welke locaties wordt deze overlast ervaren?

Niet van toepassing



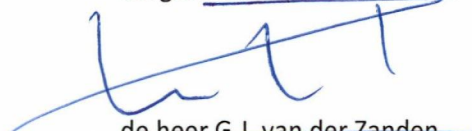
7. Zo ja, welke gesprekken hierover voert u met wie, welke maatregelen worden daarbij besproken en eventueel genomen, hebben genomen maatregelen enig effect gesorteerd en, zo ja, welk effect is dat geweest?

Niet van toepassing

8. Zijn er nog andere feiten of omstandigheden in het licht van voorgaande welke u aan de Raad zou willen medelen en, zo ja, welke betreft dit?

Niet van toepassing

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders



de heer G.J. van der Zanden
secretaris



mevrouw F.T. de Jonge
burgemeester

