

Vragen Gemeentebelangen Stadskanaal

- Tijdens de presentatie in de commissie meldde u dat er al vanaf 2006 sprake was van beheer van roeken. Vanaf 2010 bestaat er een speciaal beheergebied en er is al jarenlang een beheerplan. De kolonie roeken bestond in 2018/2019 uit zo'n 500 stuks, in 2020 ongeveer 600 stuks en volgens uw presentatie zou er nu sprake zijn van **750 nesten**. Er is dus gestage groei van de kolonie. U hebt ook aangegeven dat er qua beheer sprake is van een lastig en moeilijk beheersbaar proces.

Vraag: Wat maakt het beheer lastig en moeilijk beheersbaar en waar trekt u, qua maximaal aantal roeken/nesten, de benodigde personele en financiële inzet hiervoor, een grens?

Er is op dit moment geen grens, omdat wet- en regelgeving het moeilijk maakt om een grens te trekken.

Het lastige in het beheer is dat het nemen van maatregelen (weghalen van nesten in aanbouw) moet stoppen zodra het eerste ei is gelegd binnen de gemeente Stadskanaal. Dat betekent dat daarna geen verdere maatregelen meer uitgevoerd mogen worden binnen heel Stadskanaal. De roeken zullen ook na dat eerste ei gewoon doorgaan met het bouwen van nesten, zonder dat de gemeente er dan nog iets aan kan doen. Bovendien gaat het vaak om hoge bomen in groene zones of woonstraten. Er is voor de grotere bomen groot materieel (hoogwerker) nodig en die moet de nodige ruimte hebben om op te bouwen. Dit is arbeidsintensief en in ureninzet kostbaar. Om de roekennesten uit de bomen direct grenzend ten noorden van de Vijverlaan (buiten het beheersgebied) te verwijderen wordt nu gedurende een aantal weken speciaal een rijplatenbaan aangelegd.

- In het raadsvoorstel staat dat verplaatsen van de roeken bijkans onmogelijk is. Dit betekent dus dat het niet onmogelijk is.

Vraag: Wat betekent deze opmerking voor (bouw)ontwikkelingen in dit (beheer)gebied?

Reactie: Om de kolonie roeken te verplaatsen naar een andere locatie, moet die nieuwe locatie voldoen aan een aantal voorwaarden. Het sportpark in Stadskanaal is aangewezen als de meest acceptabele locatie, omdat hier de overlast het minst is (roeken nestelen op afstand van de huizen) en de boomcombinatie past bij wat de roeken aan bouw materiaal nodig hebben. Bovendien voldoet het open karakter van het park aan de voorkeur van roeken in algemene zin. Dit blijkt uit het feit dat roeken zich hier al op eigen initiatief

hadden gevestigd. Er is in het verleden geprobeerd roeken naar andere locaties te lokken, maar dat was niet succesvol. Om de mogelijkheden voor een kansrijke verplaatsing te laten onderzoeken, zullen we een deskundige partij moeten inschakelen en is afstemming met de provincie nodig. Voordat duidelijk is of genomen maatregelen werken en structureel zullen leiden tot vermindering van de aanwezigheid van roeken op een bepaalde locatie, zijn enkele jaren nodig. Als voorbeeld kunnen we noemen dat de nestbouw in bomen langs de Esperantolaan na vier jaar actief beheer minimaal is geworden.

- In het raadsvoorstel staat dat bij het overwegen van verplaatsing van roeken naar een andere locatie er een speciale habitat nodig is. In de presentatie staat dat de omgeving Manegelaan een uitermate geschikte biotoop voor de roeken is.

Vraag: Welke elementen maken deze habitat zo speciaal?

Reactie: het gebied rond de sportvelden kent een aantal positieve factoren:

- Het open karakter (open velden)
 - De volwassenheid van de bomen
 - De aanwezige boomsoorten (eik, beuk, berk)
 - De beperkte kans op aanwezigheid van roofvogels (zoals de havik)
 - De aanwezigheid van gravel (als materiaal voor nestvulling)
- In het raadsvoorstel staat; Je kunt ze niet in elk bos of groengebied zetten. De huidige locatie is destijds met de nodige aandacht gezocht en hierin ingrijpen gaat ons weer jaren terugzetten en vergt veel energie, tijd en geld om dit in te regelen. Ook ten aanzien van de mogelijkheden om de huidige ontheffing voor de wet natuurbescherming binnen de looptijd aan te passen is eerst een gedegen advies nodig.

Vraag: Over hoeveel geld, personele inzet en procesduur hebben we het dan?

Reactie: Beheersing van de roeken kost de gemeente momenteel (buiten de inzet van eigen medewerkers voor toezicht en afstemming) circa € 30.000 - € 50.000 per jaar. Hier komen dan de kosten voor het inzetten van expertise voor een advies, afstemming met provincie en extra inzet t.b.v. een verplaatsingsplan bij. Deze zijn nu nog lastig in te schatten omdat hierover nog geen gesprekken met benodigde partijen hebben plaatsgevonden. Procesduur schatten we – gezien de lange duur van vestiging op de huidige locatie - op vele jaren.

- In 2022 is in het betreffende gebied aan de Manegelaan een noodopvang voor vluchtelingen gebouwd en heeft maandenlang gefunctioneerd.

Vraag: Waarom is er toen op geen enkele wijze over de aanwezige roekenkolonie en het beheergebied gecommuniceerd?

Reactie: Noodopvang heeft een tijdelijk karakter en dat is van een andere orde dan een permanent gebouw. De eventuele overlast is daarbij niet als beperking gezien. De vluchtelingen zouden er alleen 's-nachts overnachten, ze verbleven er niet overdag.

Toekomst van de locatie Manegelaan.

Vraag: Het college stelt voor om het KC Maarsveld aan de Brummelkant te realiseren. Welke invulling heeft het college hierdoor voor de locatie Manegelaan voor ogen?

Reactie: Er zijn geen plannen voor structurele invulling van de locatie Manegelaan.

- In de stuurgroep, waarin ook de gemeente deelneemt, is voor de bouw van het KC aan de Brummelkant besloten.

Vraag: Waarom zijn omwonenden en andere betrokkenen hierbij niet vooraf geïnformeerd en betrokken?

Reactie: We wilden een zo objectief mogelijke afweging van locaties en iedereen op hetzelfde moment informeren om onnodige speculaties te voorkomen. Achteraf gezien was het beter geweest om vooraf met de omwonenden te praten over de locatie Brummelkant.

- In het raadsvoorstel/presentatie wordt met geen woord over een sportaccomodatie/gymzaal bij het KC gesproken.

Vraag: Wat is de stand van zaken rond deze faciliteit?

Reactie: Er loopt een onderzoek naar sportlocaties. Dit onderzoek is nog niet afgerond.

- Het besluit binnen de stuurgroep (bestuur van beide scholen en gemeente) is bekend nl. bouwen aan de Brummelkant.

Vraag: Is hiervoor ook steun bij de beide schooldirecteuren en het personeel?

Reactie: Er was sprake van enige ruis binnen de school, omdat schooldirecteuren en personeel niet voor de inloopbijeenkomst zijn geïnformeerd over de locatiekeuze door de schoolbesturen. Dat was anders dan afgesproken was in de stuurgroep.

- Het gebouw. Hierover zijn veel opmerkingen gemaakt zoals; een groot gebouw met 2 bouwlagen, 8 meter hoog, een groot en dominant gebouw, grote impact op omwonenden.

Vraag: Welke acties gaat u hierop nemen?

Reactie :

Op dit moment spreken we over mogelijke invullingen, er zijn nog geen keuzes gemaakt ten aanzien van het bouwplan. Een van de opties is om niet de volledige bouw mogelijkheden van het bestemmingsplan te benutten, maar een kleiner deel. In dit geval mag volgens het bestemmingsplan 80% van het bouwvlak van zo'n 4.500 m² bebouwd worden, dat is zo'n 3.700 m². Wij denken eraan om in plaats van deze oppervlakte een kleinere oppervlakte te bouwen, waarbij een deel ervan voorzien is van een tweede verdieping. Dit hogere deel zal verder van de woningen afliggen dan de onderste bouwlaag. Hierdoor kan het gebouw en met name het hogere deel op grotere afstand van omliggende woningen gebouwd worden. Ook houden we dan een grotere afstand aan dan minimaal in het bestemmingsplan is voorgeschreven. Dit zal naar verwachting gunstiger voor omwonenden zijn dan een groter lager gebouw.

- Verplaatsing van De Heidedop. U hebt een verhuizing richting de Hoeksteen aangedragen. Dit wordt door niemand als een realistische oplossing gezien.

Vraag: Hoe nu verder?

Reactie: Wij zijn en blijven in gesprek met De Heidedop. We waarderen wat De Heidedop doet en betekent voor de wijk. Toch zijn we formeel niet verantwoordelijk voor onderdak voor De Heidedop. Juist daarom ook hebben we een alternatieve mogelijkheid (in dit geval dus in De Hoeksteen) aangedragen. We gaan in gesprek met De Heidedop om mogelijkheden en onmogelijkheden te verkennen.

- De presentatie. Beoordeling locaties nieuwbouw KC Maarsveld. Punt 6. Mag er volgens het bestemmingsplan op locatie Manegelaan een school gebouwd worden? Uw antwoord is nee.

Vraag: Is er een snelle wijziging van het bestemmingsplan mogelijk en zo ja, hoe lang duurt dat traject?

Reactie:

Door een nieuw bestemmingsplan vast te stellen is een wijziging mogelijk. In dit geval wordt de bestemming Sportdoeleinden dan gewijzigd of veranderd in

Maatschappelijk. Het college van B&W zal een ontwerp bestemmingsplan ter inzage leggen. Hier kunnen zienswijzen over ingediend worden. Vervolgens neemt de gemeenteraad het besluit om, na afweging van de zienswijzen, het bestemmingsplan wel of niet vast te stellen. De gemiddelde doorlooptijd van deze procedure is 36 weken. Tegen dit besluit staat beroep bij de Raad van State open met een doorlooptijd van een jaar.

De presentatie. Beoordeling locaties nieuwbouw KC Maarsveld. Punt 9. Valt de locatie Manegelaan binnen het beheersgebied van de roeken? Uw antwoord is nee.

Vraag: Als het te bouwen gebouw niet binnen het beheergebied valt waarom kan er dan door de roeken niet worden gebouwd?

Reactie: Als daar de nieuwbouw zou komen, valt het gebouw niet in het beheersgebied, maar ligt het er wel dicht tegenaan. De roeken verblijven niet alleen in het beheersgebied en dus is het gebied waar overlast van lawaai en uitwerpselen is, groter.

De presentatie. Beoordeling locaties nieuwbouw KC Maarsveld. Punt 10. Dienen er particuliere eigendommen locatie Manegelaan te worden aangekocht? Uw antwoord is ja.

Vraag: Welke particuliere eigendommen moeten dan worden aangekocht?

Reactie: Op de locatie Manegelaan hoeven geen particuliere eigendommen te worden aangekocht. Dat geldt alleen voor de locatie aan de Meester Neuteboomstraat. Om een goede inrichting van het schoolgebied op die locatie mogelijk te maken (parkeermogelijkheden), moet het gebouw van Kids First aangekocht worden.

- De presentatie. Beoordeling locaties nieuwbouw KC Maarsveld. Punt 11. Ontstaat er op locatie Manegelaan een verkeerskundig probleem door samenvoeging van 2 scholen? Uw antwoord is ja.

Vraag: Welk verkeerskundig probleem betreft het hier?

Reactie: Op de Manegelaan ontstaat geen verkeerskundig probleem. We vermoeden dat er een misverstand is bij het lezen van de matrix.

- Er is een gebouw met 2 bouwlagen voorzien. Die is moeilijker toegankelijk voor kinderen met een beperking dan wel een handicap.

Vraag: Gaat hier rekening mee worden gehouden?

Reactie: In het gebouw komt een lift. Dat is ook nodig volgens de eisen van het bouwbesluit.

- Communicatie, vertrouwen enz.. Volgens omwonenden en betrokkenen is o.a. sprake van onvoldoende communicatie, het niet worden gehoord, het niet kunnen beantwoorden van veel vragen, het door de gemeente onderschatten van de (emotionele) impact van het te bouwen KC, onvoldoende aandacht voor alternatieve locaties en geen vertrouwen hebben in de gemeente.

Vraag: Deelt u deze opmerkingen en meningen en zo ja, wat gaat u doen om hierin sterk te veranderen/verbeteren?

Reactie: Het college is en blijft in gesprek met belanghebbenden. We vinden het heel vervelend dat deze situatie is ontstaan. Wij hebben het idee dat we alle vragen hebben beantwoord .

We zien in ieder geval in de uitwerking van de plannen (zowel in het proces van het ontwerp van het gebouw als bij de verkeerskundige aanpassingen) in de ontwerpfase een belangrijke rol voor omwonenden. We zijn inmiddels gestart met een nieuwsbrief voor omwonenden, zodat we hen ook regelmatig op de hoogte te kunnen houden van ontwikkelingen. Dat willen we ook in de volgende fase(n) en samen met de scholen en kinderopvang blijven doen. Met De Heidedop blijven we ook in gesprek om te onderzoeken wat de mogelijkheden en onmogelijkheden zijn.