

Crisis- en herstelwet (Chw-) Bestemmingsplan 'Gemeente Stadskanaal'

Verslagen van de hoorzittingen op 16 en 20 november 2023

Leden van de hoorcommissie

Jelmer van der Veen
voorzitter

Meike de Vries – Doornbos
ChristenUnie

Gerard Weinans
CDA

Erik Louwdijk
Lokaal Betrokken

Machteld Luijken
SP

Heidi Koorn
PvdA

Frans Lutz
Gemeente Belangen Stadskanaal

Linda Huizing
VVD

Klaas Pals
D66

Inhoud

Zienswijze 5 - Perceel Begoniastraat 1-5 Musselkanaal A	3
Zienswijze 15 - Perceel Beumesweg 176 Alteveer	5
Zienswijze 26 - Perceel Holte 33 Onstwedde	12
Zienswijze 31 - Perceel Hoveniersweg 1 Stadskanaal.	19
Zienswijze 33 - Perceel Industriestraat 34 Stadskanaal	25
Zienswijze 42 - Percelen Marktkade 101 en Technicumstraat 1A Musselkanaal	30
Zienswijze 44 - Perceel Mussel A Kanaal OZ 14 Mussel	41
Zienswijze 53 - Perceel Hardingstraat 11, 9591 AA Onstwedde	47
Zienswijze 56 - Perceel OWD W1653, 1654, 2063 (Musselweg 132/134)	52
Zienswijze 60 - Perceel Scheepswerfkade 49 Stadskanaal.....	55
Zienswijze 64 - Perceel Steenhouwer 28 Stadskanaal	63
Zienswijze 65 - Perceel Streekweg 6a Onstwedde	70
Zienswijze 70 - Perceel Unikenstraat 95 Stadskanaal	74
Zienswijze 74 - Perceel Vledderweg 23 Vledderveen	81
Zienswijze 77 - Perceel Vosseberg 17 Onstwedde / 75 - Vledderweg 36 Vledderveen.....	86

Zienswijze 5 - Perceel Begoniastraat 1-5 Musselkanaal A

Woordelijk verslag

Jelmer van der Veen: Welkom bij deze hoorzitting over het ontwerp CHW-bestemmingsplan Stadskanaal. Mijn naam is Jelmer van der Veen en ik mag deze hoorzitting voorzitten. U heeft aangegeven gehoord te willen worden door de vertegenwoordigers van de raadsfracties over de door u ingediende zienswijze. Het gaat daarbij om zienswijze nummer 5. De raadsleden zitten aan mijn weerszijden. De namen van hen staan op de bordjes die voor hen staan. Tevens zijn aanwezig de raadsgriffier, die zit hier naast me, de ambtelijke ondersteuning, dat is de heer de Heer, en wethouder Hofstra is aanwezig als toehoorder, die zit in de hoek. Onlangs heeft het college van B en w een conceptreactie op uw zienswijze gegeven. De raad moet uiteindelijk een besluit nemen over de reactie. Wij geven u daarom vanavond de gelegenheid om uw zienswijze toe te lichten en te vertellen wat u anders in het bestemmingsplan zou willen zien omtrent uw perceel. Daarvoor krijgt u maximaal 5 minuten de gelegenheid. Daarna is het aan de raadsleden/ hoorcommissieleden om daar vragen over te stellen. Het woord is op dit moment aan u.

Spreker: Dank u wel. Ik heb de zienswijze ingediend en die heeft u allemaal kunnen lezen neem ik aan. Het feit dat ik hier zit, en ook de reactie die ik heb gehad, dat was positief. Maar toch de twijfel bij mezelf, en ik denk van ik moet er alles aan kunnen doen wat ik heb kunnen doen. Ik heb nog steeds een verhaaltje op papier, maar dat is misschien alleen maar een aanvulling op het verhaal dat ik al heb verteld in de zienswijze die ik heb ingediend. Ja, dat schetst een beetje hoe het aan ons hart gaat. De schrik die we hadden toen we het bestemmingsplan zagen, en juist dat gedeelte, nog voor woonbestemmingen, op papier stond. Terwijl het hele BAG-terrein als openbaar groen ingevuld is. We hebben daar heel veel energie in gestoken en er is heel veel geld in gestoken, ook door de gemeente met ondersteuning van het dorpsbedrijf ook. En ja, dat maakt het dat wij daar heel veel gevoel bij hebben, bij dat stukje grond en dat mooie parkje. We komen uit een situatie waar we vijf woningen voor onze deur hadden, waar op een gegeven moment, van de vijf woningen, drie alcoholisten woonden. Nou ja, dat schetst een beetje in wat voor omgeving je dan op een gegeven moment woont. En dat dit een totale verademing was en ons de kans gaf om heel veel zelf in te vullen op het terrein was een grote plus. En heeft ervoor gezorgd dat eigenlijk het 180 graden omgedraaid is van verlaten omgeving naar een heel sociale omgeving, waar we heel veel mensen ontmoeten zelfs, en leuke dingen met elkaar doen in de hele buurt. En ja, dat maakt het extra gevoelig als je dan zo'n bestemmingsplan ziet, waar nog steeds een woonbestemming op rust. Dat is eigenlijk wat ik wilde vertellen.

Jelmer van der Veen: Helemaal goed. U gaf in het begin van u betoog aan, er zitten twijfels bij de reactie van het college, kunt u misschien nog even kort toelichten waar die twijfel precies in zitten?

Spreker: Niet zo zeer de twijfels, maar het voelt voor mezelf denk ik van, om nog eens extra uit te leggen hoe ons gevoel daarin is. Je kunt het heel moeilijk verwoorden denk ik. In een geschrift. Persoonlijk is het gevoel misschien nog duidelijker. Ja.

Jelmer van der Veen: Oké, dan is dat duidelijk. Heel erg dank daarvoor. Dan gaan we over naar het volgende deel. Dat is dat we de raadsleden/ hoorcommissieleden de gelegenheid geven tot het stellen van verhelderende of verduidelijkende vragen. Dan zou ik als eerste het woord graag willen geven aan mevrouw Luijken.

Mevrouw Luijken: Er staat, door de gemeente, in het antwoord op uw bezwaar, de zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. De bestemming wonen te wijzigen naar groen.

Spreker: Ja, daar was ik heel blij mee.

Mevrouw Luijken: Ja.

Spreker: Ja.

Mevrouw Luijken: No worries toch dan, denk ik.

Spreker: Ja, ik snap het helemaal. Ik snap het helemaal. Maar nogmaals het feit dat ik hier dan nog zit, is voor mij een bevestiging van, kom met uw vragen als u twijfels heeft. Laat ik het zo zeggen. Ja.

Mevrouw Luijken: Ja.

Spreker: Ja.

Jelmer van der Veen: Volgens mij is uw opmerking helder mevrouw Luijken. Dank daarvoor. Zijn er verder nog opmerkingen of verhelderingen die de raadsleden/ hoorcommissieleden willen plaatsen?

De heer Pals: Gefeliciteerd zou ik zeggen.

Spreker: Ja, dank u wel!

Jelmer van der Veen: Volgens mij is het dan allemaal verder heel erg helder en dan wil ik u heel erg hartelijk danken voor uw komst. Ook namens de raadsleden/ hoorcommissieleden die hierbij aanwezig zijn. U ontvangt binnenkort een verslag. Het vervolg is dat de raad begin volgend jaar het voorstel om het bestemmingsplan vast te stellen, zal gaan bespreken. Dat zal hier in de raadszaal gebeuren. Dan zullen de raadsfracties de definitieve reactie op uw zienswijze beoordelen. De informatie die de vertegenwoordigers hier hebben ontvangen, kunnen zij er dan bij gaan betrekken. Uiteindelijk stelt de raad het bestemmingsplan vast en daarbij wordt beslist of de reactie van het college wordt overgenomen of dat er aanleiding is om anders te besluiten. Maar gezien de reactie, moet dat volgens mij goed komen. En dan wil ik u heel erg danken voor u komst. En dan wens ik u nog een hele fijne avond.

Spreker: Ik dank u voor uw aandacht en ik hoop het allerbeste. Dank u wel, fijne avond nog.

Zienswijze 15 - Perceel Beumesweg 176 Alteveer

Woordelijk verslag.

Voorzitter Jelmer van der Veen: Goedenavond.

Spreker: Goedenavond.

Jelmer van der Veen: Hartelijk welkom. Bedankt voor uw komst. Welkom bij deze hoorzitting over het ontwerp CHW-Bestemmingsplan Stadskanaal. Mijn naam is Jelmer van der Veen en ik mag deze hoorzitting voorzitten. U heeft aangegeven gehoord te willen worden door de vertegenwoordigers van de raadsfracties die over de ingediende zienswijze gaan. Daarbij gaat het om zienswijze nummer 15. De raadsleden zitten aan mijn weerszijden, de namen van hen kunt zien op de naambordjes. Tevens zijn aanwezig de griffier van de gemeenteraad, de vertegenwoordiger van de ambtelijke organisatie en wethouder Hofstra is aanwezig als toehoorder, die zit links in de hoek.

Spreker: ja.

Van der Veen: Onlangs heeft het College van B en W een concept reactie op uw zienswijze gegeven. De raad moet uiteindelijk een besluit nemen over de reactie. We geven u daarom de gelegenheid uw zienswijze toe te lichten en te vertellen wat u graag anders in het bestemmingsplan zou willen zien voor uw perceel. Daarvoor krijgt u maximaal 5 minuten de gelegenheid. Daarna kunnen de raadsleden u vragen stellen. Het woord is aan u.

Spreker: Ja dank u wel. Ja, onze argumenten voor het samenvoegen van deze percelen, die zijn onder andere de belende percelen die zijn al in een eerder stadium door de burens aangekocht en ook samengevoegd tot één perceel, zoals bijvoorbeeld Beumesweg 168 en 166. De bestemming was productiebos dat eraf moest en dat is juist eigenlijk ook de reden dat wij het perceel hebben aangekocht. Althans daar al een ruim aantal jaren mee bezig zijn geweest. Om ook achter ons huis, achter ons eigen perceel, bos te kunnen blijven houden en om kaalslag te kunnen voorkomen en daardoor op een open vlakte te komen wonen. Al jaren voor aanleg van het zonnepark waren wij met de familie ... bezig met de aankoop van een stuk bos, direct aangrenzend aan ons perceel. Eerst kon het nog niet doorgaan in verband met subsidie die er nog op zat. Toen kwam er het overlijden van vader ... tussendoor en was het bos onderdeel van de erfenis die verdeeld moest worden. Vervolgens kon niet worden overgegaan tot aankoop omdat de heer ... met LC Energy in gesprek was over de realisatie van het zonnepark. En hij moest toen, naar zijn zeggen, omdat hij dus ook al jaren daar met ons en daarvoor zijn vader al mee bezig was, wilde hij toch nog een stuk aan ons verkopen. Maar daarvoor zei hij, moest eerst de vergunning van het park helemaal rond zijn. Voordat overgegaan kon worden tot aankoop van dat stukje. Wij zijn er nu eigenlijk dan de dupe van geworden, want voor vergunning van het zonnepark, was er geen sprake van een zekere landschappelijke inpassing voor afgifte van vergunning. De parkachtige omgeving op ons perceel die is overigens ook niet toegankelijk voor derden. En het is ook maar een zeer klein stukje van het geheel. Iets meer dan 600 vierkante meter. We zijn overigens ook niet voornemens om na samenvoeging het bos plat te gooien. Daarvoor vinden we het veel te mooi en onderhouden wij overigens ook de rest van het bos. Om dat toch een beetje begaanbaar, netjes en mooi te houden. Ook voor de andere aanwonenden. Nou ja wij willen graag onze tuin in een bosachtige omgeving en ook gelijk schaduw achter op onze woning.

Maar er zal toch ook wel onderhoud gepleegd moeten worden en her en der ook wat nieuwe aanplant, wat wij ook graag willen doen, ook onder andere door het aankopen van zaailingen. Want jaarlijks is het ook zo dat er ook veel populieren omwaaien en dat zorgt ook voor onveilige situaties. Vlak achter onze woning staan ook een aantal hele dikke. Nou ja ik hoop dat ze zo lang mogelijk kunnen blijven staan, want we hebben er naast de rommel die we ervan hebben, ook heel erg veel plezier van in de zomer. Dus ik wil u toch vragen om ook dat stuk gelijk te trekken eigenlijk met dat van de burens, waar wel overgegaan is tot samenvoeging van het perceel, om dat ook bij ons te doen. We zijn overigens nog met meneer ... in gesprek over dat kleine hoekje zeg maar. Om dat recht te trekken, zouden wij eventueel dat ook wel graag van hem willen kopen. Maar hij zei: daar moet nog even wat tijd overheen gaan want ik zit natuurlijk met die pacht en met dat zonnepark. Tot zover mijn verhaal. Ik hoop dat het duidelijk was.

Jelmer van der Veen:

Dank u wel voor uw toelichting. Dan mijn vraag aan de hoorcommissieleden of er aanvullende vragen zijn, of verhelderende vragen? De heer Weinans als eerste.

De heer Weinans: Ja prima. U spreekt over samenvoegen hè?

Spreker: Ja

De heer Weinans: Wat bedoelt u met samenvoegen?

Spreker: Dat het gewoon één perceel wordt, met één perceelnummer. En dat daar gewoon wonen met tuin als bestemming is.

De heer Weinans: Oké dus dan gaat u wel, want samenvoegen. Het staat u vrij om een stuk grond te kopen.

Spreker: Ja

De heer Weinans: En dan is het een kwestie van ook overleg denk ik met het Kadaster, want dat is enerzijds de privaatrechtelijke kant. We zitten hier natuurlijk over de bestemming te praten.

Spreker: precies.

De heer Weinans: En u bedoelt dat u wilt samenvoegen, zodat er een geheel vlakje in komt.

Spreker: Ja dat het gewoon één perceel wordt.

De heer Weinans: Oké dat is helder. Maar u zegt in uw redenering dat jullie al jaren bezig zijn om die grond te kopen.

Spreker: Ja klopt

De heer Weinans: Omdat het vroeger ooit productiebos is geweest.

Spreker: Ja

De heer Weinans: Waren jullie bang dat het bos eraf zou gaan?

Spreker: Ja

De heer Weinans: Maar heeft u dan als het een bosbestemming is, niet juist extra bescherming, omdat het dan ook bos moet blijven?

Spreker: Het is onze eigen grond, dus wij bepalen zelf dat dat bos blijft. En als wij ooit doodgaan, dan zou het mooi zijn als bos blijft. Maar wij willen zelf graag de vrijheid van hoeveel bomen wij daarop plaatsen en hoe wij dat verder aanleggen.

De heer Weinans: Beperkt deze bestemming u dan in het aantal bomen die daar geplant kunnen worden?

Spreker: Dat weet ik niet. Dat heb ik verder niet uitgezocht.

De heer Weinans: Nee, oké. Ik weet voldoende.

Jelmer van der Veen: Hartelijk dank, dan geef ik het woord aan mevrouw Luijken.

Mevrouw Luijken: Ja volgens mij zei u eigenlijk toen u net begon met uw betoog van wij willen daar bomen houden.

Spreker: Ja.

Mevrouw Luijken: Maar als u het aankoopt dan wordt het een woonbestemming hè, dan moet het bestemmingsplan veranderd worden.

Spreker: Ja. Het is al ons eigendom overigens hoor. Al sinds 2021.

Mevrouw Luijken: Dat stuk grond?

Spreker: Ja zeker. Daarom is het ook een apart stukje.

Mevrouw Luijken: Oké nou snap ik er helemaal niks meer van.

Spreker: 2188 dat was eerst onderdeel van 2189. Het hele grote verhaal.

Mevrouw Luijken: Ja ik ben er wel eens geweest dus ik weet hoe het eruit ziet.

Spreker: Ah kijk. En daar hebben wij 2188, dat is als ik het goed heb 22m achter onze erfgrens uit, dat hebben we erbij gekocht toen.

Mevrouw Luijken: Oké.

Spreker: En daarom zit ook dat malle stukje er nog in.

Mevrouw Luijken: Op de donkergroene stukje staan nog allemaal bomen.

Spreker: Ja zeker.

Mevrouw Luijken: Nou snap ik het helemaal niet meer.

Spreker: Maar wij willen graag dat het één perceel dan wordt

Mevrouw Luijken: Oké.

Spreker: Dat 2188 met 23 word samengevoegd.

Mevrouw Luijken: Ja oké, ik snap het.

Spreker: Dat het gewoon één eigenaar met één perceel wordt. Want als wij ooit de woning moeten verkopen, dat weet je natuurlijk ook nooit hoe een ander zich ontwikkelt.

Mevrouw Luijken: Die grond is al van u?

Spreker: zeker. Ja je kunt natuurlijk wel over de grond dingen vragen natuurlijk, maar nee dit is onze eigen grond.

Jelmer van der Veen: Helder mevrouw Luijken?

Mevrouw Luijken: ja ja ja

Jelmer van der Veen: De heer Louwdijk.

De heer Louwdijk: Ja dank u wel voorzitter. Dank u voor het verhaal. Bedoelde u net dat 24 ook bij dat perceel gekomen is en de bestemming aangepast is? U had het erover, ja die.

Spreker: Ja dat is al jaren eerder gebeurd, maar dat was ook onderdeel van het bos van de heer ... vroeger. En dat is erbij gekocht door de burens van 168 en 166, maar dat is ook al jaren geleden gebeurd. Mevrouw ... die 1637 in die in eigendom heeft. Die heeft daar dus wel kaalslag gepleegd gelijk toen het bos aangepakt werd voor het zonnepark. Daar zijn ze overigens ook als een stel wilden tekeer gegaan. Ze hebben er een zootje achtergelaten, wat wij nota bene zelf hebben opgeruimd, om het toch een beetje netjes te laten lijken. Maar de dikste bomen voor het geld zeg maar, die zijn er zonder ommezien voor wat er verder omheen stond, is dat eruit gereten of nou ja geknipt.

Jelmer van der Veen: Gezien de tijd moet ik een klein beetje sturing aanbrengen, want volgens mij is de vraag beantwoord?

Spreker: Ja, maar goed, die zijn dus inderdaad al eerder van bestemming veranderd. Welk jaartal dat weet ik niet.

Jelmer van der Veen: De heer Pals.

De heer Weinans: Maar was dat...?

Jelmer van der Veen: Ik wou eerst het woord aan de heer Pals geven, daarna mag u nog een vraag stellen.

De heer Pals: Ja dank u. Ja, u heeft dat grond eigenlijk nog maar net een eigendom, sinds 2021.

Spreker: Ja, daar zijn we wel al heel lang mee bezig hoor. Zeker 10 jaar op dat moment al.

De heer Pals: Ja dat snap ik, maar goed, dat u echt bij de notaris bent geweest dat is 2021 geweest.

Spreker: Ja, nee maar goed wij zijn al vanaf 2010/2012 daarmee bezig om dat te verkrijgen. Maar toen was er dus iedere keer een reden waarom die aankoop niet door kon gaan.

De heer Pals: Ja dat heeft u toegelicht. Maar in 2021 bent u bij de notaris geweest.

Spreker: Ja.

De heer Pals: En dan snap ik eerlijk gezegd niet dat daar niet bij het voorontwerp bestemmingsplan, dat dat niet aan u is verteld.

Spreker: Nee, Ja dat weet ik ook niet waarom dat niet gedaan is.

De heer Pals: Dat verbaast u neem ik aan ook.

Spreker: Ja dat verbaast mij ook Ja.

De heer Pals: Want meestal moet een notaris onderzoek plegen en dat is bij deze..

Spreker: Dit was ook geen notaris uit de buurt overigens, nou ja dat zal hem niet van zijn plicht ontslaan, maar wij zijn daar ook niet geweest. Dat was in de coronatijd, de stukken zijn per mail heen en weer gegaan en dat moest ook op die manier afgewerkt worden.

De heer Pals: Maar via het notariaat bent u er niet op gewezen?

Spreker: Nee.

De heer Pals: Oké dat is mijn eerste vraag. En dan de reactie die die wij dan geven zeg maar. Is dat de gevraagde woonbestemming sluit hier niet bij aan en daarom is het niet wenselijk de bestemming naar wonen om te zetten.

Spreker: Precies.

De heer Pals: Maar goed, ik begrijp uit uw reactie, u wilt er helemaal niet op bouwen, u wilt gewoon lekker dat stukje bos houden.

Spreker: Ja, ons huis staat daarvoor en ons huis zouden wij ooit wel een keer wat uit willen breiden met een paar meter naar de zijkant.

De heer Pals: Maar ik kan me dan voorstellen dat, stel het zou gewijzigd worden, dat u dan wel de bestemming krijgt dat u er never nooit een woning op mag zetten.

Spreker: Nou ja, dat vind ik niet een probleem.

De heer Pals: Nee oké.

Spreker: Want het perceel aan de voorkant dat is in principe groot genoeg om een hele grote woning op te zetten.

De heer Pals: Nee, maar u snapt misschien mijn opmerking dat een stuk grond waarop gebouwd wordt, is veel meer waard dan een stuk grond waar een boom op staat.

Spreker: Uiteraard.

Jelmer van der Veen: Is uw vraag op deze wijze beantwoordt heer Pals?

Dan zou ik het woord nogmaals willen geven aan de heer Weinans.

De heer Weinans: ja ik heb nog één vraag. U sprak zojuist even over die percelen bij de burenheden, dat die wel al die woonbestemming hebben. Maar was dat voor of na het zonnepark?

Spreker: Oh dat was al voor het zonnepark.

De heer Weinans: Oké nee helder. Ja.

Jelmer van der Veen: Is uw vraag op deze wijze beantwoord?

Spreker: Maar toen zij dat aangekocht hebben toen was dat perceel nog niet in eigendom van mijn man, dat was nog van mevrouw ...

Jelmer van der Veen: Dan zou ik graag het woord willen geven aan de heer Lutz voor de volgende vraag.

De heer Lutz: Hallo. Ik wil even vragen naar dat bos. Als ik het goed begrepen heb was het een productiebos.

Spreker: Klopt.

De heer Lutz: Nu is het een bepaalde datum geweest en zo'n productiebos moest gekapt worden, anders was het een permanent bos. Als ik dat begrijp staat dat bos er nog steeds.

Spreker: Ja.

De heer Lutz: Dus met andere woorden het is een permanent bos. En het blijft een permanent bos dus eigenlijk is het zo dat wat hier staat is in wezen correct. Of zie ik dat echt verkeerd? Want namelijk het is een bos, het blijft een bos.

Spreker: Ja maar toen destijds..

De heer Lutz: U kunt dat eigenlijk niet wijzigen, want dat is vroeger op dat stuk grond zo gelegd. En die datum van kappen is geweest.

Jelmer van der Veen: De heer Lutz, wat is hierin uw vraag?

De heer Lutz: Dat is even het dilemma waar ik mee zit.

Spreker: Ja dat was in de tijd dat de heer ... het nog in eigendom had. En toen zou het gekapt worden. En waarom dat destijds niet gebeurd is, dat is aan ons niet verteld. Maar er is altijd wel sprake van geweest dat het eraf zou, dat is altijd aan ons verteld. En toen kwam het zonnepark op de proppen, waar wij overigens ook niet om gevraagd hebben. Maar goed, het ligt er.

Jelmer van der Veen: Graag zou ik even willen inbreken, ook in het kader van de tijd. De heer Lutz heeft naar mijn mening niet een hele duidelijke vraag gesteld, maar ik hoop dat hij genoeg informatie heeft gekregen op het stuk wat hij heeft ingebracht. Zijn er verder vanuit de leden vanuit de hoorcommissie nog aanvullende of verhelderende vragen? Nee? Dan zou ik graag over willen gaan tot de afsluiting.

Namens de raad dank ik u hartelijk voor uw toelichting. U ontvangt binnenkort van ons een verslag. Het vervolg is dat de raad begin komend jaar het voorstel om het bestemmingsplan vast te stellen zal bespreken. Dan zullen de raadsfracties de definitieve reactie op uw zienswijze gaan beoordelen. De informatie die de vertegenwoordigers hier hebben ontvangen, zullen zij daarin gaan betrekken. Uiteindelijk stelt de raad het bestemmingsplan vast en daarbij wordt beslist of de reactie van het college wordt overgenomen, of dat er aanleiding is, naar aanleiding van uw inbrenging, om hier over anders te gaan besluiten. Hartelijk dank voor uw komst.

Spreker: Ja, graag gedaan. Bedankt voor uw aandacht.

Zienswijze 26 - Perceel Holte 33 Onstwedde

Woordelijk verslag

Jelmer van der Veen: Goedenavond, hartelijk welkom. Welkom bij deze hoorzitting over het ontwerp CHW-bestemmingsplan Stadskanaal. Mijn naam is Jelmer van der Veen en ik mag deze hoorzitting voorzitten. U heeft aangegeven gehoord te willen worden door de vertegenwoordigers van de raadsfracties over de door u ingediende zienswijze. Daarbij gaat het om zienswijze nummer 26. De raadsleden zitten aan beide zijden van mij, de namen van hen staat op het bordje die voor hun staat. Tevens zijn aanwezig de raadsgriffier, die zit naast mij, de ambtelijke ondersteuning vanuit de gemeente, dat is de heer de Heer, en wethouder Hofstra, die zit in de hoek. Onlangs heeft het college van B en W een conceptreactie op uw zienswijze gegeven. De raad moet uiteindelijk een besluit nemen over de reactie. Wij geven u daarom vanavond de gelegenheid uw zienswijze toe te lichten en te vertellen wat u graag anders zou willen, omtrent het bestemmingsplan voor uw perceel. Daarvoor krijgt u maximaal 5 minuten de gelegenheid. Daarna is het aan de hoorcommissie om daar eventueel verduidelijkende vragen of verhelderende vragen over te stellen. Dan wil ik bij deze graag u het woord geven.

Spreker: Is goed. Nou ik heb even een papiertje gepakt. Samen met mijn man heb ik even geprobeerd om dit te formuleren. Wij kunnen ons er volledig in vinden dat er geen overlast mag zijn voor onze burens. En daarom hebben wij in april 2023 een aanvraag gedaan om een tuinhuis te realiseren op ons perceel 1663. Waar dus dat witte vlakje staat. Op verzoek van de omgevingsdienst hebben wij een reactie geplaatst op het in ontwikkeling zijnde omgevingsplan van de gemeente Stadskanaal. Daar heb ik een mail van. Want zij zaten dus met onze aanvraag ook in de mail. Ze zeiden van in principe mogen jullie dit hier neer zetten, alleen moet het bestemmingsplan gewijzigd worden. Dus hebben wij op hun verzoek dus in februari de aanvraag gedaan. Nou, onze naaste burens, die hebben allemaal een schuur of iets dergelijks tussen hunzelf en onze tuin in staan. Zodat zij geen hinder zullen hebben van de blokhut. Tevens hebben wij daar dus een laurierhaag en een bossingel staan. Dat is ook wel te zien, dat groene. Het zit helemaal ingekapseld eigenlijk, zodat wij privacy hebben, maar de burens ook geen last van ons hebben. Nou dit geldt voor drie zijdes dus. De achterzijde van deze kavel die grenst aan de akker van een boer. En verder is het open veld. En wij zijn de enige van die percelen, die drie naast elkaar, die dus vrij achteruit kunnen kijken. En daarom hebben wij bewust gekozen om de blokhut dus een beetje in het midden neer te zetten. Zodat we zelf nog wel vrij uitzicht hebben. Nou en dit was op zich, we hebben de burens er ook naar gevraagd, en dit was voor hun helemaal geen probleem, omdat zij toch alleen maar tegen bomen aan kunnen kijken. We hebben daar twee kastanjabomen ook staan. Die zijn een meter of 8 hoog denk ik. De laurier is een dikke drie meter hoog. Dus ze kunnen toch niks zien, dus er is geen kwestie van dat wij hun uitzicht belemmeren, of dat zij überhaupt last zouden hebben van een blokhut, want die zit onder de laurierhaag. Wij zouden dus graag zien dat de hele kavel van 1663 achtererfgebied wordt, omdat wij dus vanaf 2007 al als zodanig gebruiken. We hebben daar een moestuin zitten, er staat een kasje op, het speelveld van de kinderen. We hebben het eigenlijk altijd in gebruik gehad als tuin. En wij zijn ook, en dat zien jullie ook wel op de kaart, dit was vroeger een stuk veld, daar liepen paardjes op. En daardoor was het dus ook agrarisch grond, omdat het van een boer was. En die heeft in die tijd, heeft hij een deel ervan aan zijn dochter aan het woonhuis aangetrokken. Op de rest van het perceeltje liepen paardjes.

Toen wij het huis kochten, liepen daar paardjes. In 2005 is volgens mij die man overleden. En toen kregen wij dus de kans om dat stuk erbij te kopen. En de rest van dat hele stuk is allemaal één lijn, alleen bij ons en onze burens, zit er dus een stukje wat er uitvalt. Dus. Nou dat was mijn verhaal eigenlijk. Ik weet niet of u de mail wilt zien.

Jelmer van der Veen: Ja graag. Is dat een kopie, dat u hem zelf ook nog heeft?

Spreker: Ja ja.

Jelmer van der Veen: Oké, dan heel graag.

Spreker: Kijk, het gaat vooral om het onderste stukje. Daar zeggen ze eigenlijk heel duidelijk van ze hebben eigenlijk helemaal geen bezwaar.

Jelmer van der Veen: Ja, we voegen hem toe aan onze stukken.

Spreker: Ja.

Jelmer van der Veen: Dank u wel. Dan zou ik nu graag het woord willen geven aan de leden van de hoorcommissie om eventueel verduidelijkende of verhelderende vragen te kunnen stellen. Is er iemand die ik het woord mag geven?

De heer Weinans: Ja.

Jelmer van der Veen: De heer Weinans.

De heer Weinans: Begrijp ik van u dat dat hele groene perceel daarachter, uw eigendom is?

Spreker: Ja. Vanaf 2007.

De heer Weinans: En die loopt ook achter die percelen langs van uw burens?

Spreker: Ja. En daar staat dus een heg tussenin van een dikke drie meter hoog. Laurier. Met een bossingel, dus zij kunnen nooit, en zij hebben dus ook, dat ziet u ook wel op de. De buurman van, even kijken hoor 212 staat daar? Die? Die woont, in het voorste stukje is zijn huis, en het achterste stuk daar zit een schuur en dan nog een schuur.

De heer Weinans: Oh ja.

Spreker: Dus je kijkt alleen maar tegen schuren aan.

De heer Weinans: Oh die woont achterop het erf?

Spreker: Nee die woont voorop. Dat is de weg. Het grijze is de weg.

De heer Weinans: Oh zo, en hij kijkt achter naar de schuren?

Spreker: Ja.

De heer Weinans: Ja. Ja ja ja.

Spreker: En wij hebben dus, ons perceel is 1177.

De heer Weinans: Ja.

Spreker: En wij hebben een 2 onder 1 kap samen met de burens.

De heer Weinans: Ja.

Spreker: en die buurman die heeft aan de achterkant, heeft die dus een soort overkapping neergezet.

De heer Weinans: Ja.

Spreker: Dus die kijkt ook alleen maar tegen onze laurier aan.

De heer Weinans: Ja.

Spreker: En tegen zijn eigen.

De heer Weinans: Ja, en u bedoeling is dus dat dat hele vlak geel wordt, zodat het bij de woonbestemming hoort?

Spreker: Ja, zodat wij daar dus die blokhut mogen plaatsen.

De heer Weinans: Ja. En de gemeente die heeft nu volgens mij een voorstel gedaan hè?

Spreker: De omgevingsdienst.

De heer Weinans: Of een reactie op uw zienswijze.

Spreker: Nee, wij wilden het heel netjes doen, wij wilden dus, omdat het dus agrarische bestemming is, ben ik hier bij de gemeente geweest en heb ik gevraagd van hoe mogen wij daar bouwen? Niet. Nee zeggen ze, dat is agrarische bestemming, dus dat moet je via de omgevingsdienst aanvragen.

De heer Weinans: Ja.

Spreker: Dus heb ik heel duidelijk daar ook aangegeven van we willen geen bestemmingsplanwijziging, want dat kost ontiegelijk veel geld. En gewoon gevraagd van hoe nou verder. En toen zeiden ze, op gegeven moment hebben zij dus iedere keer de procedure in gang gezet voor een bestemmingsplanwijziging, wat wij niet wilden.

De heer Weinans: Nee.

Spreker: En toen op een gegeven moment hebben ze ons dus gezegd van joh wij zitten eigenlijk met jullie een beetje in de maag gesplitst, want jullie willen een bestemmingsplanwijziging doen. Ik zeg: nee dat willen we niet, wij willen graag een blokhut zetten. En toen hebben zij dus gezegd van dan hadden jullie op het open, nou wat we nu dus ook gedaan hebben, die ontwikkelingsplan. En daar zouden wij een mail of een brief over krijgen, maar die is nooit verstuurd.

De heer Weinans: Want heeft u die reactie, die de gemeente op uw zienswijze heeft gemaakt, heeft u die gehad?

Spreker: Ja. We mogen alleen het stukje recht achter ons.

De heer Weinans: Precies. Ja, dat.

Spreker: Ja.

De heer Weinans: Misschien kunnen we die even, ja inderdaad.

Spreker: Ja, maar daar. Als wij daar een blokhut neerzetten.

De heer Weinans: Ja.

Spreker: Dan zien wij niks meer. Dan zien wij alleen een blokhut.

De heer Weinans: Dus dat is voor u onvoldoende zeg maar?

Spreker: Ja. Ja.

De heer Weinans: Helder.

Spreker: Nee, want wij willen gewoon heel graag die blokhut zoals dat op die andere stond. Onze tuin zit ook aan de andere kant van dat stuk.

De heer Weinans: Dan komt hij naast de kas te staan ofzo?

Spreker: Nee, aan de achterkant. Daar heb je gewoon helemaal geen last van. Helemaal aan de achterkant. Niemand ziet het ook.

De heer Weinans: Oh, helemaal, helemaal.

Spreker: Nou, u had net dat witte blokje, dat witte blokje daar.

De heer Weinans: Daar komt de blokhut te staan?

Spreker: Ja.

M. de Heer: Die staat er al toch?

Spreker: Die staat er al.

De heer Weinans: Ja dat is een kas, die er nu staat toch?

Spreker: Nee, dat is onze blokhut, die staat er al.

De heer Weinans: Oh, oké.

Spreker: Nou, wij hebben daar dus toestemming voor gekregen van de omgevingsdienst. Via die mail, die zeiden van dat mag.

De heer Weinans: Dus hij staat er al?

Spreker: Hij staat er al. Wij hebben in 2022, november 2022 heb ik die mail gekregen, en ze hebben mij mondeling toegezegd van jullie mogen gewoon dat erop zetten. Alleen dan moet je dus nog een aanvraag doen om het ontwikkelingsplan te wijzigen. Dus en daar kunt u mevrouw ... ook over bellen, die heeft ons dat toegezegd.

De heer Weinans: Ja.

Spreker: Dus eh.

Jelmer van der Veen: Dank u wel. Is hiermee uw vraag beantwoord meneer Weinans?

Spreker: Kijk en de kas die staat bij mijn waslijn, dat is dit, nou daar. Ja.

De heer Weinans: Ja. Nou dat is een behoorlijke blokhut volgens mij.

Spreker: Ja, en u kunt ook wel zien, alles zit gewoon aan het bos, er is niemand die hem ook. En zelfs vanaf, nou aan het einde van de holte, daar zit een boer, en die kan hem niet eens zien, omdat alles gewoon recht is.

De heer Weinans: Ja.

Jelmer van der Veen: Is hiermee uw vraag beantwoord meneer Weinans?

De heer Weinans: Ja. Mijn vraag is beantwoord. Ja.

Jelmer van der Veen: Helemaal goed.

De heer Weinans: De situatie is nu helder.

Jelmer van der Vaan: Dan zou ik graag het woord willen geven aan de heer Pals.

De heer Pals: Ja, ik snap er helemaal niks van.

Spreker: U snapt er niks van?

De heer Pals: Nee, nee, nee. Nou, helemaal niks, dat is redelijk veel maar.

Spreker: Ik ook niet hoor.

De heer Pals: Waar woont u nou? U woont op 1177?

Spreker: Ik woon. Ja daar. Daar wonen wij.

De heer Pals: en 1176 is ook van u?

Spreker: Nee.

De heer Pals: Dat is van de buren?

Spreker: Ja. Ja, dat is de buren hun huis.

De heer Pals: U woont in een 2 onder 1 kap, zie ik.

Spreker: Ja.

De heer Pals: Oh. Ja kijk nou snap ik het.

Spreker: Wij wilden in die tijd, wilden wij gewoon het stukje achter ons huis, wilden wij graag erbij kopen.

De heer Pals: Ja. Nee.

Spreker: Ja, maar dat kon niet anders, als de we de andere twee percelen ook kochten.

De heer Pals: Nee nou snap ik het. U heeft een 2 onder 1 kap woning. En u heeft er gewoon een giga tuin bij.

Spreker: Ja, want dat kon niet anders.

De heer Pals: Wat zegt u?

Spreker: Ja, want dat kon niet anders. Wij konden niet ons eigen stukje kopen.

De heer Pals: Nee, nee . Nou ja. Grond is één keer te koop hè.

Spreker: Ja. Nou en dat kun je ook wel zien, er zitten allemaal bossen omheen.

De heer Pals: Ja. Ja. En nou zie ik in de stukken dat, de zienswijze die geeft wel aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Spreker: Ja, alleen dat stukje recht achter ons. Maar dat heeft voor ons geen zin. Dat valt er allemaal buiten. Ja, omdat daar onze tuin zit. Ze bedoel gewoon het stukje recht achter ons.

De heer Pals: Nee, maar kijk.

Spreker: En alles wat achter de burens zit, dat moet agrarisch blijven.

De heer Pals: Sorry, ik had dat niet zo gezien.

Jelmer van der Veen: Laten we het voor het vervolg van de vergadering even centraal houden. De heer Pals, aan u het woord.

De heer Pals: Nee, ik snap het nu, ja. Eerlijk gezegd.

Jelmer van der Veen: Had u nog verdere aanvullende vragen mevrouw Luijken?

Mevrouw Luijken: Ja.

Jelmer van der Veen: Dan aan u het woord.

Mevrouw Luijken: Dank je wel. Wat ik er dan uit begrijp.

Jelmer van der Veen: Zou u wel in de microfoon willen praten? Dank u.

Mevrouw Luijken: Wat ik er dan uit begrijp is dat die blokhut dan weg zou moeten.

Spreker: Nee. Ja. Dat weet ik niet. Ik heb geen flauw idee. Wij hebben gewoon toestemming gekregen om die er neer te zetten. Mits wij dus ook een aanvraag zouden doen om het bestemmingsplan te wijzigen. Dat staat ook in de mail die ik heb gegeven. En dat was het enige wat wij dus nog moesten doen, omdat dit dus bij het achtererfgebied zou horen.

Mevrouw Luijken: Ja precies. En dat is wat.

Spreker: En dat staat in die mail die ik meneer van der Veen heb gegeven, daar staat dat precies in.

Mevrouw Luijken: Oké.

Spreker: Van nou eigenlijk voldoet alles aan artikel zoveel. Overal voldoet het aan, behalve dat het gebied agrarisch is. En zij hebben vanuit de omgevingsdienst ook gezegd van wij gebruiken het al vanaf 2007 als tuin, het is ook gewoon onze tuin. En in de brief die ik erbij kreeg stond iets van we konden er iets van 6 meter op bouwen, wat dus voor de burens hinderlijk kon zijn. Nou ik zou niet weten wat we er überhaupt op zouden moeten bouwen, want je kunt er niet bij komen. Je kunt er gewoon achter niet komen.

Mevrouw Luijken: Nee precies.

Spreker: Dus we kunnen daar wel een schuur van 6 meter hoog op bouwen, maar wat wil je erin zetten en hoe wil je er bij komen? Je kan überhaupt, de bouwdingen kunnen daar überhaupt nog niet komen.

We hebben plankje voor plankje, hebben we alles achter het huis moeten neerleggen, omdat we gewoon geen ruimte hebben. We hebben een hek van 1,50 meter, dus er kan gewoon niks.

Jelmer van der Veen: Is uw vraag op deze manier helder beantwoord mevrouw Luijken?

Mevrouw Luijken: Ja.

Jelmer van der Veen: Zijn er verder nog vragen vanuit de leden van de hoorcommissie? Aanvullende vragen of onduidelijkheden? Niemand? Dan wil ik graag overgaan tot afronding. Namens de raadsleden danken wij u heel erg voor uw toelichting. U ontvangt binnenkort een verslag. Het vervolg is dat de raad begin volgend jaar het voorstel om het bestemmingsplan vast te leggen hier in de raadszaal zal gaan bespreken. Dan zullen de raadsfracties de definitieve reactie op uw zienswijze gaan beoordelen. De informatie die de vertegenwoordigers hier hebben ontvangen, zullen zij daarbij gaan betrekken. Uiteindelijk stelt de raad het bestemmingsplan vast. Daarbij wordt beslist of de reactie van het college wordt overgenomen of dat er na aanleiding van uw inbreng besloten zal worden tot iets anders. Ik wil u graag hartelijk danken voor uw komst en nog een hele fijne avond wensen.

Spreker: Ja, bedankt.

Door spreker is een aanvullend document overhandigd/toegezonden.

Zienswijze 31 - Perceel Hoveniersweg 1 Stadskanaal.

Woordelijk verslag

Jelmer van der Veen: Goedenavond. Welkom bij deze hoorzitting over het ontwerp CHW-bestemmingsplan Stadskanaal. Mijn naam is Jelmer van der Veen en ik mag deze hoorzitting voorzitten. U heeft aangegeven gehoord te willen worden door de vertegenwoordigers van de raadsfracties over de door u ingediende zienswijze. Daarbij gaat het om zienswijze nummer 31. De raadsleden zitten aan beide weerszijden van mij. De namen van de raadsleden ziet u op de bordjes die voor hen staan. Tevens zijn aanwezig de griffier, die zit naast mij, een vertegenwoordiger van de ambtelijke organisatie, dat is de heer de Heer, en wethouder Hofstra, die hierbij aanwezig is als toehoorder, die zit daar in de hoek. Onlangs heeft het college van B en W een concept reactie op uw zienswijze gegeven. De raad moet uiteindelijk een besluit nemen over de reactie. Wij geven u daarom vanavond de gelegenheid om uw zienswijze toe te lichten en te vertellen wat u graag anders in het bestemmingsplan zou willen zien omtrent u perceel. Daarvoor krijgt u maximaal 5 minuten spreektijd. Daarna kunnen de raadsleden vragen aan u stellen, ter verheldering of verduidelijking van het door u gezegde. Het woord is aan u.

Jelmer van der Veen: Als u nog een keer zou willen drukken, dan staat hij aan.

Spreker 1: Ja, dat is geen slimme actie. Allereerst hartelijk dank voor deze mogelijkheid om hier mondeling wat toelichting te geven op de concept reactie, zoals wij die hebben mogen ontvangen. Ikzelf ben bestuurder van stichting Pagedal. En in die rol zitten wij hier, en hebben wij de zienswijze ingediend op het CHW-bestemmingsplan. Wat we kunnen zien in de conceptreactie, is dat er serieus naar gekeken is. Wij hadden een aantal punten benoemd, die in onze ogen relevant zijn. En die hebben een serieuze reactie gekregen. Wij dachten dat het wel goed is, op 2 punten, nog hier gebruik te maken van deze mogelijkheid tot toelichting. En het kader daarin is dat Pagedal, sinds 3 a 4 jaar, koerswijzigingen heeft gedaan in haar bedrijfsvoering. Pagedal recreatiepark, zoals wel bekend met het centrumgebouw en het zwembad, heeft een hele tijd lang evenementen ondersteund en die vonden daar plaats. Daar is 3 a 4 jaar geleden een verandering in gekomen. En Pagedal wil een recreatiepark zijn met sportfaciliteiten ,zoals wel bekend bij menig Stadskanaler. Die koerswijziging, die moet er toe leiden dan Pagedal een gezond, vitaal recreatiepark is, binnen de gemeentegrenzen van Stadskanaal, waar je trots op kunt zijn. De plannen die daarvoor liggen, en die daarvoor ontwikkeld moeten worden, worden geremd doordat investeerders 'een bord om de nek zien' in het feit dat er een erfpachtconstructie ligt onder het park. Dat betekent dat wanneer daarin geïnvesteerd moet worden, is het altijd zo dat dat gebeurt op andermans grond, dan wel dat daar zeggenschap is. Over die erfpachtconstructie is Pagedal nu 3,5 jaar lang proactief in gesprek met de gemeente Stadskanaal. Roland Schepers als ambtenaar, maar ook wethouder Borgesius, weet van deze zaak. In dat licht zijn we dus bezig de toekomstbestendigheid van Pagedal naar een ander niveau te helpen. Dat moet ook. Hoe het nu gaat, kan het niet lang meer doorgaan. Er zijn arbeidsmigranten op het park, dat is een onwenselijke situatie. En het moet terug naar een recreatiepark. Daarvoor is het nodig dat die erfpachtconstructie veranderd, zodat investeerders bereid zijn om daarin te investeren. Dan zijn er 2 elementen die wat ons betreft hier even mondeling toegelicht moeten worden, die wij nog extra van belang vinden. Er is een stuk van de bestemming conferentiepark. In de voorgenomen verandering, veranderd naar natuur. En dat feit maakt dat de mogelijkheden van Pagedal op haar terrein straks beperkt worden.

En die beperking, die vinden wij niet wenselijk, als we zien in welke precare situatie dat wij zitten, met gesprekken met partijen die dit park weer naar een vitaal niveau moeten brengen, waar ook de Stadskanaler zelf blij van wordt. En weg te komen bij het arbeidsmigranten stuk, wat een noodverband is, om niet echt onderuit te gaan. Voor ons is die beperking dus essentieel, dat het niet doorgaat. Zodat er zoveel mogelijk ruimte blijft om toekomstige partijen, om daar in te investeren en het naar een ander niveau te helpen. Dat is het ene punt. Het andere punt is van iets minder belang, maar wel belangrijk. De bestemming heeft de naam 'Conferentiepark'. En dat was in de oude situatie, 3 a 4 jaar geleden, heel begrijpelijk. Er was een mogelijkheid tot het voeren van een congres van wel 2000 personen. Dat is op dit moment niet meer mogelijk. De congresfaciliteit die had zijn plaats in de sporthal. De sporthal is nu in gebruik voor sport, sterker nog, er is zelfs een partij die daar padelbanen momenteel ontwikkelt. Dus die hele congresfaciliteit van c.a. 1800 tot 2000 mensen, is daar niet meer. In de beschrijving 'Conferentiepark', wordt expliciet dat deeltje congres, aangegrepen om te zeggen dat is de benaming van de bestemming: een conferentiepark. Wij zien dat graag in een andere, meer passende, benaming. Die past bij een recreatiepark met goede sportfaciliteiten. Zodat daar geen onduidelijkheid over bestaat, als ware het nog mogelijk is om daar congressen te hebben.

Spreker 2: Misschien kan ik nog 1 ding aanvullen, zeg maar over het gebied wat omgezet is, in dit bestemmingsplan, tot natuur. Eigenlijk is er geen sprake van dat dat natuur is. Afgelopen jaar is dat altijd in gebruik geweest als een adventurepark. En ook als speelterrein. Dus het is eigenlijk helemaal onderdeel van het recreatiepark en niet een stukje natuurbos wat daar ook achter ligt aan de andere kant van het water. Dus ik vind, er werd gesteld dat dit niet gebruikt is en dat er ook niet gebouwd is. Dat klopt, dat er niet gebouwd is, dat heeft ook te maken met de inventarisatie en dat er nog niet geïnvesteerd kan worden, door de belemmeringen. Maar het is wel gewoon degelijk in gebruik als recreatiepark, in de vorm van een adventurepark, speeltuin en verschillende faciliteiten, die je van een luchtfoto niet ziet. Onder andere de toppen van de bomen. Maar wel gewoon, ja, daar gebeurt veel in dat bos. De afgelopen 3 jaar wat minder, sinds de arbeidsmigranten daar zitten. Maar er is geen sprake van natuur, zoals ik dat zie op Pagedal.

Jelmer van der Veen: Tot zover?

Spreker 1: tot zover.

Jelmer van der Veen: Helemaal goed. Nou precies 5 minuten, dat is goed getimed. Mijn complimenten.

Spreker 2: Dat is niet bewust.

Jelmer van der Veen: Dan gaan we nu kijken naar de vragen van de leden van de hoorcommissie. Wie mag ik als eerste iets laten vragen?

Mevrouw Luijken: Ja.

Jelmer van der Veen: Mevrouw Luijken, gaat uw gang.

Mevrouw Luijken: Dat stukje bos waar u het net over had, ik ken het, ik heb op Pagedal gewoond. Daar lopen inderdaad veel mensen. Maar wil u dat veranderen in de toekomst? Wilt u dat weghebben? Of wilt u daar kunnen bouwen? Wat wilt u met die grond?

Spreker 2: Nou in de huidige bestemming is het mogelijk om daar bungalows te bouwen. Dus bij een revitalisatie van Pagedal. Je ziet nu dat heel veel bungalows dicht op elkaar zijn. Ik kan me voorstellen dat een investeerder zegt van, zoals je ziet op veel recreatieparken, dat je gewoon wat meer losse huisjes zou krijgen en daar heb je meer oppervlakte voor nodig. En als we dat nu gaan inperken, dan is dat een belemmering. Het bewuste stukje bos daar, is niet in verbinding met de omgeving. In principe is Pagedal losgekoppeld van de omgeving en alleen via de voorkant te benaderen. Dus het zit echt op het park en is ook niet, in die zin, onderdeel van het natuurgebied wat aan de andere kant van het water ligt. Dus wat de toekomst betreft, dat is ook afhankelijk van de investeerders en de plannen die er komen, maar die worden op dit moment nog belemmerd. Maar dit is wel degelijk onderdeel van het plan. Wat ook bij een dergelijke verandering tot waardevermindering zou resulteren.

Mevrouw Luijken: Dat hebben die investeerders ook expliciet gezegd?

Spreker 2: Nou ik kom zelf ook gewoon uit de vastgoedwereld, ik ben zelf architect, dus ik heb dagelijks te maken met dit soort processen. En dat is gewoon een feit.

Jelmer van der Veen: Is uw vraag daarmee helder beantwoord mevrouw Luijken?

Mevrouw Luijken: Ja.

Jelmer van der Veen: Dan is de beurt aan meneer Pals:

De heer Pals: Ja, dank u voor het verhaal. Ik hoor eigenlijk twee verhalen nu van u. U wilt, als ik het een beetje vertaal, u wilt eigenlijk onder de erfpachtconstructie uit. Om daardoor vrij de hand te hebben in verkoop, bestemming en dat soort dingen. Maar ik vind, die discussie over de erfpachtconstructie, dat is nu onder handen bij de wethouder begrijp ik?

Spreker 2: Ja.

De heer Pals: Oké. Dus dan lijkt mij als hoorcommissie lid, dat een beetje moeilijk om dat mee te nemen nu in uw presentatie. Maar ik begrijp uw commerciële achtergrond, want dat heeft een commerciële achtergrond, wat u vraagt.

Spreker 2: Ja.

De heer Pals: Oké.

Spreker 1: Als ik daar kort op mag inhaken.

De heer Pals: Ja Graag.

Spreker 1: Het feit dat ik dat noemde, die erfpachtconstructie en de werkzaamheid daaromheen anno nu en sinds enige jaren, is dat in de argumentatie van de bestemmingswijziging van conferentiepark naar natuur, wordt gezegd: Ja, maar er is nooit gebruik gemaakt van de rechten om daar iets te gaan realiseren. En die houden verband dat we wat vastgehouden worden door de erfpachtconstructie en de daarmee samenhangende onbereidheid om daar zomaar flink in te investeren.

De heer Pals: Oké.

Spreker 1: Daarom is die benoemd.

De heer Pals: Oké. Maar ik kan me voorstellen dat, vanuit de gemeente zoals daar naar gekeken wordt, dat men vasthoudt aan de erfpachtconstructie. Maar goed, dat is niet aan de orde, lijkt mij, nu.

Spreker 2: Nou, misschien nog een aanvulling. Kijk, uiteindelijk zitten we hier wel met de politiek tegenover ons. En is het ook zo dat we wel gewoon al jaren in gesprek zijn over een erfpacht die eigenlijk al afgekocht is. Dus als bestuurders, ik zit er al vrij lang, is het wel erg frustrerend. Dus het is wel fijn dat we in ieder geval jullie hierover kunnen aanspreken en wellicht dat jullie ook intern wat kunnen betekenen, zodat Pagedal wel een toekomst heeft.

De heer Pals: Maar u zit nu bij een hoorcommissie hè.

Spreker 2: Dat begrijp ik.

Jelmer van der Veen: Dank voor de aanvulling meneer Pals.

De heer Pals: Wat zegt u?

Jelmer van der Veen: Bedankt voor de aanvulling meneer Pals.

De heer Pals: Ja, verwacht van ons geen uitspraken of wat dan ook.

Spreker 2: Nee hoor.

De heer Pals: Ik bedoel, we zitten hier echt om u aan te horen, dus laat dat helder zijn. En vooral dat eerste punt. Het tweede punt is, u zit in de maag met 1388.

Spreker 1: Ja. Dat is waar het over gaat.

De heer Pals: Ja, dat is waar het over gaat. En ik lees ook nog, die conferentieoord, dat wilt u omzetten naar een bed en breakfast achtige situatie, waar al die vergaderingen werden gehouden. Dat is een heel mooi gebouw trouwens.

Spreker 1: Nou, dat heb ik dan misschien verkeerd uitgelegd.

De heer Pals: Ja.

Spreker 1: De oorspronkelijke activiteiten op het park, die konden prima onder de vlag conferentiepark.

De heer Pals: Ja.

Spreker 1: En als je kijkt naar het begrip conferentiepark, dan is een elementair deel daarin, dat er congressen gehouden worden.

De heer Pals: Ja.

Spreker 1: Dat is niet meer het geval. En nu is het dus recreatie en mogelijkheid van overnachting en sport. Wij vinden die term niet meer passen bij de nieuwe koers.

De heer Pals: Nee, oké. Maar dat stuk grond, die 1388, daar zou u dolgraag iets neer willen zetten?

Spreker 1: Ja.

De heer Pals: Maar, beluister ik het ook goed, daar gaan we pas iets neerzetten, als we iets aan de erfpachtconstructie hebben gedaan.

Spreker 1: Dat begrijpt u redelijk goed, ja. Want wij zitten vastgehouden door de erfpachtconstructie om daar wezenlijk in te kunnen investeren.

De heer Pals: Oké.

Spreker 1: Maar als hier nu een natuurbestemming op komt, dan is het wel een beperking van de actuele mogelijkheden, waarbij wij onze ruimte zoeken om investeerders bereid te vinden.

De heer Pals: Ja, oké. Met andere woorden, maar goed dat zal de hoorcommissie noteren.

Jelmer van der veen: Laatste vraag meneer Pals.

De heer Pals: Wat zegt u?

Jelmer van der Veen: Laatste vraag.

De heer Pals: Nou, mijn vraag is eigenlijk al mijn opmerking. Die erfpachtconstructie houdt eigenlijk alles tegen en, nou ja. Dat zullen we noteren. Laten we het zo zeggen.

Jelmer van der Veen: Goed. Dank u wel. Volgens mij is uw vraag ook helder beantwoord en bent u genoeg voorzien van informatie? Dan zou ik graag het woord willen geven aan de heer Weinans.

De heer Weinans: Ik begrijp dat niet alleen de erfpachtconstructie, maar ook de wijzigingen zoals voorgesteld in het nieuwe bestemmingsplan, uw investeerders tegen houdt. Heeft u daar concrete voorbeelden van? Van investeerders die langs zijn geweest en zeggen van nou ja, door die erfpachtconstructie, door die natuurbestemming en ook nog eens door een verkeerde benaming, wat eigenlijk niet meer past bij de huidige situatie, dat de investeerders weer retour zijn gegaan?

Spreker 1: De benaming is secundair. De hoofdzaak is wel dat de erfpachtconstructie tegenhoudt dat partijen, die hier ook bekend zijn, zoals Roompot, waarmee wij zakendoen, die ook investeringen zouden willen doen, dat niet willen doen op een park waar erfpachtconstructie onder ligt. Dus dat is in relatie tot zijn er investeerders waarbij dit speelt. Ja. Daarom zijn we zo bezig met die erfpachtconstructie in overleg met de gemeente Stadskanaal. Dat die wat stroperig verloopt, is een andere. Maar dan hier overheen via de CHW ook nog een beperking van de mogelijkheden op het park, is voor ons de reden dat we hier zitten en die mondelinge toelichting willen doen.

De heer Weinans: Helder.

Jelmer van der Veen: Helemaal goed. U geeft al aan helder. Dan wil ik graag het woord geven aan de heer Lutz.

De heer Lutz: Dank u wel. Als ik het goed begrepen heb, heeft die erfpacht, geeft eigenlijk een soort garantie voor de gemeente dat wij als gemeenteburgers daar gebruik van kunnen maken. Is dat de reden waarom de investeerders zeggen van wij haken af? Of zie ik dat verkeerd?

Spreker 1: Ik denk dat u dat verkeerd ziet.

De heer Lutz: Nou, graag uitleg dan.

Spreker 1: Ja, we zitten hier misschien niet om de erfpacht toe te lichten.

Jelmer van der Veen: Dat klopt, dat klopt. Wanneer de heer Lutz vragen heeft over de erfpacht, dan verwijs ik hem graag naar de desbetreffende ambtenaar, om daar opheldering over te vragen. Over een tijdje hebben wij er ook nog een keer een toelichting over. Is daarmee uw vraag ook afgedaan of heeft u nog? Ja? Is er nog een andere vraag vanuit de leden van de hoorcommissie? Nee. Dan zou ik graag over willen gaan tot de afsluiting.

Namens de raadsleden dank ik u voor uw toelichting. U ontvangt binnenkort een verslag. Het vervolg is dat de raad begin volgend jaar, het voorstel om het bestemmingsplan vast te stellen, zal gaan bespreken hier in de raadszaal. Dan zullen de raadsfracties de definitieve reactie op uw zienswijze gaan beoordelen. De informatie die de vertegenwoordigers hier hebben ontvangen, kunnen zij daarbij gaan betrekken. Uiteindelijk stelt de raad het bestemmingsplan vast en beslist daarbij of de reactie van het college word overgenomen of dat er aanleiding zal zijn, mede door uw inbreng, om anders te gaan besluiten. Heel erg bedankt voor uw komst en dan wens ik u nog een hele fijne avond.

Spreker 1: Dat is wederzijds, dank u wel.

Spreker 2: Ja, insgelijks.

Zienswijze 33 - Perceel Industriestraat 34 Stadskanaal

Woordelijk verslag

Jelmer van der Veen: Goedenavond.

Spreker 1: Goedenavond.

Jelmer van der Veen: Welkom bij deze hoorzitting over het ontwerp CHW-bestemmingsplan Stadskanaal. Mijn naam is Jelmer van der Veen en ik mag vanavond deze hoorzitting voorzitten. U heeft aangegeven gehoord te willen worden door de vertegenwoordigers van de raadsfracties over de door u ingediende zienswijze. Het gaat daarbij om zienswijze nummer 33. De raadsleden zitten aan mijn weerszijden. Ze hebben allen een naambordje voor met hun naam erop. Naast mij zit de raadsgriffier. Verder is aanwezig de ambtelijke ondersteuning, in de vorm van de heer de Heer. En wethouder Hofstra is aanwezig als toehoorder. Die zit voor mij links in de hoek, voor jullie rechts in de hoek. Onlangs heeft het college van B en W een conceptreactie op uw zienswijze gegeven. De raad moet uiteindelijk een besluit nemen over de reactie. Wij geven u daarom vanavond de gelegenheid uw zienswijze toe te lichten en te vertellen wat u graag anders in het bestemmingsplan zou willen zien omtrent uw perceel. Daarvoor krijgt u maximaal 5 minuten de gelegenheid. Daarna kunnen de raadsleden u vragen stellen. Het woord is nu aan u.

Spreker 1: Dank u wel voor de gelegenheid om hier gebruik van te maken. Ik ben hier inderdaad niet alleen gekomen. Naast mij zit ..., RM manager operations regio Noordoost Nederland, ... sidemanager van deze vestiging en ... is sheq manager, safety, health en quality. Wij hebben besloten om in te spreken in de hoorcommissie inderdaad, omdat wij van mening zijn dat bestaande rechten en gebruiksmogelijkheden voor de gronden van Reniwi niet worden gerespecteerd in het nieuwe bestemmingsplan. Dat uit zich op diverse vlakken. Onder andere door inperking van de gebruiksmogelijkheden en ontwikkelingsmogelijkheden op deze locatie. Daarbij zorgt dit bestemmingsplan ook voor een waardevermindering van de gronden, doordat er gewoon minder mogelijk is. En het minder mogelijk uit zich in gebruiksfuncties, activiteiten die niet meer mogen, bedrijfsactiviteiten. Maar ook beperkingen ten aanzien van bebouwingsmogelijkheden. In dit bestemmingsplan is uiteraard het overgangsrecht opgenomen. Maar het overgangsrecht is leuk voor de bestaande bedrijvigheid, maar op het moment dat het bedrijf besluit om te zeggen: ja ik ga hier weg, dan heb je er niks meer aan, want je kan niet de rechten mee doorverkopen. En daarvan zeggen we: dat is gewoon een beperking van de mogelijkheden van het kavel. En dat is eigenlijk waarmee je dus eigenlijk ook gewoon een innovatief bedrijf als Reniwi eigenlijk tegenwerkt. Als we dan kijken naar de elementen die we in de zienswijze hebben opgenomen, waren het zeven elementen. Een van de elementen heeft betrekking op de bedrijfscategorie en bedrijfstype die zijn opgenomen. De nieuwste staat van bedrijfsactiviteiten die is beperkter. Daarin ontbreken diverse milieucategorieën en bedrijfsactiviteiten. Specifiek onder andere het puin breken, het malen, metalen autos shredders, maar ook de vuiloverslagstation functie en ook onder andere de composteerfunctie. Functies die op dit moment op de locatie al plaatsvinden. En waar in de toekomst nog veel meer noodzaak en wenselijkheid toe is. Dat betekent letterlijk dat Reniwi niet geschaad wordt, want die kunnen wel doorgaan met die activiteiten. Maar een opvolger of een nieuw bedrijf dat zich vestigt hier, die kan dat niet meer doen. En dat is een enorme beperking. Daarbij stelt het crisis- en herstelbestemmingsplan aanzienlijke beperkingen ten aanzien van bouwhoogtes en bebouwingsmogelijkheden.

De huidige beheers verordening, die stelt eigenlijk, ja bestaande bebouwing mag en die mag je vervangen, maar de beheers verordening die geeft aan deze gronden ook de mogelijkheid tot vernieuwen en vergroten van de bestaande bebouwing. Bij die vergrotingen en vernieuwingen zit geen maximale bouwhoogtes opgenomen. Het nieuwe crisis- en herstelplan zegt bijvoorbeeld: voor de bebouwingshoogte voor de hoofdbebouwing, maximaal 15 meter. Terwijl de beheers verordening zegt nu: ja je mag groter bouwen, zonder een maximum. Niet dat we enorm de hoogte in willen, maar net die extra hoogte, tot 20/25 meter, die biedt mogelijkheden voor Reniwi om te innoveren en inderdaad toekomstbestendig te worden. En datzelfde geldt eigenlijk voor een aantal ondergeschikte bouwelementen, zoals het bouwen van keerwanden, maar ook het plaatsen van lichtmasten. Het nieuwe plan geeft daar beperkingen aan. Bijvoorbeeld lichtmasten, het bestemmingsplan zegt maximaal 6 meter. Als je puur kijkt naar veiligheid, Arbo veiligheid, dan moet je daar gewoon, zeker op een terrein zoals van Reniwi, moet je 10, 15, 20 eigenlijk 30 meter hebben, om te zorgen dat het altijd veilig is. Voor zowel inbraakveiligheid als Arbo veiligheid. En het crisisherstelplan die biedt daar te weinig ruimte voor. En die ruimte die hebben ze ook nodig in het kader van innovatie en techniek. Want Reniwi staat eigenlijk voor innovatie, voor recycling, voor duurzaamheid, nieuwe circulariteit. Maar dat betekent ook dat je je moet kunnen blijven innoveren. En dat geldt ook voor het bedrijf op zich. Deze locatie heeft beperkingen. Dat weten we, daar zijn we ons ook van bewust, maar het is natuurlijk een hele mooie locatie. Op locatie vinden nu heel veel activiteiten buiten plaats. De beperkingen van het bestemmingsplan nu, zorgen ervoor dat we daar niet in kunnen innoveren. We weten bijvoorbeeld dat als we Arboveiligheid willen verbeteren, maar ook de overlast aan de omgeving willen verminderen, dat er bijvoorbeeld bepaalde activiteiten intern en in bebouwing moeten gaan plaatsvinden. Maar het huidige bestemmingsplan staat dat niet toe. Want we kunnen daar geen bebouwing wegzetten, waarin die bedrijvigheid kan worden uitgevoerd. Een van de elementen die daarin bijvoorbeeld bepalend is, is een nieuwe wetgeving, de omgevingswet, die ons gaat zeggen dat het shredderen van materialen, onder andere hout, maar ook rubber en allerlei andere producten, binnen moet gaan plaatsvinden. Op deze locatie kan Reniwi niet voldoen aan die voorwaarden uit de omgevingswet. Nou, wij zijn van mening dat in principe het bestemmingsplan op dit moment daarin tekort doet. Bij de beantwoording van de zienswijze is onvoldoende gekeken naar dit bedrijf, deze locatie en wat geldt er op deze locatie. Dat zien we ook op verschillende plekken in de beantwoording terug. Onder andere wordt er wel verwezen naar bestaande bebouwing, maar dat wordt vergeten, die kan nog vergroot. Nou een ander klein puntje is bijvoorbeeld dat wij hebben aangegeven welke milieucategorie SBI-codes niet meer kunnen. Waar gewoon geen aandacht aan geschonken wordt in de beantwoording. Nou dat vinden wij gewoon eigenlijk een tikje respectloos naar Reniwi toe, want Reniwi ziet hier het belang van in. Daarom zijn we ook met deze groep hier, om toch te zorgen dat het allemaal goed gaat en dat het bedrijf zich hier kan blijven vestigen. En dat het laatste puntje, dat is maar een heel klein puntje wat ik aan wil halen. Dat is dat bij de beantwoording van punt 7, waar in wordt toegezegd een aanpassing te doen, het verkeerde sub lid wordt vervangen. Waar het sub lid A moet zijn, wordt sub lid B vervangen. En dan ga je volgens mij toch de verkeerde kant op. Maar waarom is dit innovatieve karakter zo van belang? Ja dat kan ... het beste toelichten.

Jelmer van der Veen: Ik zou wel graag willen vragen, gezien de tijd, om te komen tot een afronding van de toelichting, zodat we daarna over kunnen gaan tot het stellen van de vragen.

Spreker 1: Kan je hem heel kort toelichten?

Spreker 2: Ja. Reniwi zal in de toekomst een grote bijdrage moeten leveren aan de ontwikkeling van de circulaire economie. Wij zijn recent ook benaderd door gemeente, omgeving en de provincie om daarin mee te denken. En aan de andere kant zien wij dus eigenlijk in het bestemmingsplan dat daarin een deel van het potentieel wordt geblokt, door eigenlijk beperkingen te stellen aan ons terrein. Ja, dat is eigenlijk het belangrijkste punt.

Jelmer van der Veen: Dank u wel voor uw toelichting. Ik neem aan dat de toelichting hiermee is afgerond?

Spreker 1: Ja klopt. Wij hebben nog wel aansluitend. We hebben nog een antwoord gegeven op de beantwoording van de zienswijze en die zouden we graag willen overhandigen, dan wel aan de heer de Heer. Of aan u als college.

Jelmer van der Veen: Ja, dat mag aan een van beide. Wij zijn geen college, maar wij zijn raadsleden.

Spreker 1: Ja, sorry raadsleden. Excuus. Maar daar zit het antwoord op waarin wij zeggen dat deze beantwoording van de zienswijze tekort schiet.

Jelmer van der Veen: Ja. Dank daarvoor. De stukken zullen worden rondgezonden onder de leden van de hoorcommissie.

Spreker 1: Ja.

Jelmer van der Veen: Dan zou ik graag het woord willen geven aan de hoorcommissieleden voor aanvullende vragen of verhelderende vragen. Ik zag de hand van meneer Pals.

De heer Pals: Ja, een heel verhaal. Dank u voor uw toelichting. Alleen is het niet zo, want Reniwi zit er al hoe lang? 15 jaar? Zoiets?

Spreker: Ja, 2011.

De heer Pals: Wat mij opvalt, en dat is ook een vraag, u heeft meerdere malen, ja u zit daar nu een hele tijd al, alleen u ziet nu op u af komen enorme beperkingen voor uw bedrijf, dat is een beetje het krukas van uw verhaal, tenminste dat heb ik begrepen. U loopt tegen dingen aan waarvan u zegt: nou dan kunnen we dat niet meer investeren, we kunnen niet meer voldoen aan dit en dat en dat soort dingen. Dan vraag ik mij af, en dat is een vraag, is het niet zinvoller om een compleet nieuw plan te schrijven voor uw bedrijf? Want nu ageert u tegen dit. Maar kunt u nu niet beter een compleet nieuw plan, wat toekomstbestendig is, waarvan de gemeente Stadskanaal zegt: hé dat is het en dan kunnen we zaken doen. Dat is mijn vraag.

Spreker 2: Wij zijn continu bezig met het maken van plannen en ontwikkelingen. De toekomst is onzeker. En 20, 30, 50 % hergebruiken van de grondstoffen, daar wordt volop aan gewerkt. Hoe dat eruit gaat zien, dat is allemaal nog onzeker. Want wij werken continu aan een side plan, aan een plan binnen Reniwi Nederland, om daar aan die ontwikkelingen ruimte te bieden. Daar hebben wij in Stadskanaal een mooi perceel, een ruim perceel met een in basis een goede vergunning. Waar wij dus, als de kans zich voordoet, de mogelijkheid hebben om daar een invulling aan te geven. Ja en dat zal bij wijze van spreken in het komende jaar kunnen zijn, maar dat kan ook nog 5 of misschien wel 10 jaar op zich laten wachten.

Spreker 1: Daarnaast zijn er een aantal activiteiten die op korte termijn wel aandacht hebben. Met name op het gebied van ontwikkelingen in geluid en manier van bewerken enzovoorts, dat gaat continu door. De bouwhoogte, ja 15 meter, is eigenlijk te beperkt om een fatsoenlijke opslaghal of fatsoenlijke activiteiten te kunnen doen.

Jelmer van der Veen: Is daarmee uw vraag helder beantwoordt meneer Pals?

De heer Pals: Ja. Een beetje.

Spreker: Mag ik daar misschien iets aan toevoegen? Nee, ik snap wat u bedoelt. Reniwi is al circa 2/3 jaar bezig geweest met een plan voor de toekomst en voor de vernieuwing van de milieuvergunning. En daar ook kijkend, welke ruimte is er binnen de milieuwetgeving, om daaraan te voldoen. Eén van de elementen waarop we op deze locatie zijn vastgelopen, is geluid en de geluidruimte die op dit kavel beschikbaar is. Dit is een overnamelocatie geweest. De vergunning van het eerste bedrijf die daar zat, die was vrij beperkt daarin. En ook de geluidruimte die destijds is toegekend aan dit kavel, was voldoende, maar niet ruim. Reniwi heeft het overgenomen, heeft plannen gemaakt om daarin verder te groeien en op dat moment liepen ze aan tegen de begrenzingen van het geluidruimteplan dat hier aan de grondslag ligt. Daar zit geen extra ruimte in helaas. Wat betekent dat we op andere manieren invulling moeten gaan zoeken voor die innovatie. Daar zijn we mee bezig geweest en we zijn vastgelopen op een aantal zaken daarbij. En in datzelfde stadium is dit crisis- en herstelwet bestemmingsplan naar voren gekomen, waarin we eigenlijk hebben gezegd: Wacht even, even trappen op de rem, want dit gaat botsen met elkaar. Wij willen zoveel mogelijk invulling geven aan, alleen nu worden we ook weer ingehaald door de omgevingswet, waar ook weer aanvullende zaken in staan, waardoor we zeggen: we moeten die plannen goed evalueren voordat we die investeringen maken die nodig zijn. Het is geen onwil, ze hebben er jaren aan gewerkt, alleen ja, soms loop je vast in de tijd. Ja.

Jelmer van der Veen: Is daarmee uw vraag helder beantwoordt?

De heer Pals: Ja.

Jelmer van der Veen: Kan ik het woord geven aan een ander lid van de hoorcommissie?

De heer Weinans: Ja.

Jelmer van der Veen: De heer Weinans.

De heer Weinans: Begrijp ik van u dat als u de rechten heeft als dat ze nu waren, dat u daar wel mee uit de voeten kunt voor de komende jaren?

Spreker 2: In de beheersverordening op dit moment, zitten ten aanzien van bebouwing en bebouwingshoogte voor bedrijfsbebouwing, staat in dat je mag vernieuwen en dat je mag vergroten, zonder dat je daar een maximum maat aangeeft. Dus dat zou betekenen dat als we daar een hal zouden willen gaan bouwen, dan zouden we daar 20/25 meter hoog zouden mogen bouwen, waarin we de sorteerlijnen en de puinbrekers allemaal binnen kunnen plaatsen. Waarbij we dan ook nog kunnen voorzien in een goede geluidsisolatie, maar bijvoorbeeld ook luchtafzuiging en ook uitbreidingsruimte om die faciliteit uit te bouwen.

Het nieuwe bestemmingsplan geeft aan een maximum bouwhoogte van 15 meter, en dat houdt het op. Er zit ook geen, hoe zeg je dat, binnenplanse afwijkingsmogelijkheid in opgenomen.

Was die opgenomen, hadden we ruimte gehad om daar makkelijker op in te spelen.

De heer Weinans: dus ik begrijp, de beperking die u nu heeft in de milieuvergunning, in verband met geluid, die zou u kunnen compenseren door, op basis van het oude bestemmingsplan, een grote hal neer te zetten, zodat er toch meer expansie in het bedrijf komt, waarmee toch een geluidsbeperking wordt gerealiseerd, doordat u alles in panden gaat doen in plaats van buiten.

Spreker: Ja, exact.

De heer Weinans: Oké, helder.

Jelmer van der Veen: Volgens mij is daarmee uw vraag helder beantwoordt. Heeft er nog een ander lid van de hoorcommissie een verhelderende of verduidelijkende vraag? Ik zie geen handen of knikjes. Dan zou ik graag over willen gaan tot de afsluiting. Namens de raadsleden dank ik u hartelijk voor uw toelichting. U ontvangt binnenkort van ons een verslag. Het vervolg is dat de raad begin volgend jaar het voorstel om het bestemmingsplan vast te stellen, zal gaan bespreken hier in de raadszaal. Dan zullen de raadsfracties de definitieve reactie op uw zienswijze gaan beoordelen. De informatie die de vertegenwoordigers hier hebben ontvangen, zullen zij daarin gaan betrekken. Uiteindelijk stelt de raad het bestemmingsplan vast en daarbij wordt beslist of de reactie van het college wordt overgenomen of dat er aanleiding is om anders te gaan besluiten. Dat kan mede door uw inbreng hier vanavond. Dan wil ik u hartelijk danken voor uw komst en u nog een hele fijne avond wensen.

Door spreker is een aanvullend document overhandigd/toegezonden.

Zienswijze 42 - Percelen Marktkade 101 en Technicumstraat 1A Musselkanaal

Woordelijk verslag

Jelmer van der Veen: Goedenavond.

Spreker: Kan ik gewoon praten, of moet het in de microfoon? Toch wel, ze staan aan? Oké Prima.

Jelmer van der Veen: Wij openen even het stuk en dan geef ik u straks het woord. Dan weet u even wat de procedures zijn en hoe we het gaan aanpakken. Goedenavond. Welkom bij deze hoorzitting over het ontwerp CHW-bestemmingsplan Stadskanaal. Mijn naam is Jelmer van der Veen en ik mag deze hoorzitting voorzitten. U heeft aangegeven gehoord te willen worden door de vertegenwoordigers van de raadsfracties over de door u ingediende zienswijze. Daarbij gaat het over zienswijze nummer 42. De raadsleden zitten aan beide zijden van mij. De namen van hen staan op het bordje die voor hen staat. Tevens zijn aanwezig de raadsgriffier. Die zit naast mij. De ambtelijke ondersteuning, dat is de heer de Heer. En wethouder Hofstra, die zit in de hoek. Onlangs heeft het college van B en W een conceptreactie op uw zienswijze gegeven. De raad moet uiteindelijk een besluit nemen over de reactie. Wij geven u daarom vanavond de gelegenheid uw zienswijze toe te lichten en te vertellen wat u anders ziet in het bestemmingsplan omtrent uw perceel. Daarvoor krijgt u maximaal 5 minuten de gelegenheid. Daarna is het aan de leden van de hoorcommissie om daarover verhelderende of verduidelijkende vragen te stellen. Dan wil ik u graag bij deze het woord geven.

Spreker: Prima. Ja, het betreft de locatie Technicumstraat 1A. Dat is van oorsprong een woonhuis. Oorspronkelijk zou het gebouwd worden als 2 onder 1 kap, en later is daar vanaf gezien, om daar dus een kantoor aan te bouwen. Het kantoor is een geheel zelfstandige unit. En wij gaan dus binnenkort verhuizen naar de marktstraat 97, de oude ABN bank. En ik ben al een paar jaar bezig geweest om een goede invulling te geven aan het kantoor, dat ongeveer 80 m³ groot is. Dat valt niet mee, om daar een goede huurder voor te vinden. Dat betekent dus dat als wij gaan vertrekken, is er leegstand. Ik heb gemeend, ook in het kader van wat er dus in de landen afspeelt, te weinig woningen, te weinig huurwoningen, heb ik gemeend: ik kan deze kantoorruimte in de zin van een transformatie van kantoor naar wonen, heel makkelijk en snel ombouwen naar een huurappartement. Dat is ook de bedoeling. Naar mijn gevoel voldoet het prima aan alle ruimtelijke eisen die er aan gesteld mogen worden, aan het gebouw. Sterker nog. Het gebouw bevindt zich in een woongebied, weliswaar met een kapper, een fysiotherapiepraktijk, de apotheek is inmiddels als verhuisd, dus die staat ook leeg. Dus dit is een enorme kans om tegen nul tarief, hè het kost de gemeente geen geld, om dit te gaan verwezenlijken tot een appartement. En ik heb even gekeken bij de burens, gemeente Westerwolde. Die hebben in hun woonbeleid, hun woonvisie, een addendum toegevoegd. Om toch te kijken om van een starre woonvisie af te komen. Het is eigenlijk een heel dynamisch concept, zou je kunnen zeggen. Ik heb ook nog wat uitgewerkt voor de commissieleden, wat ze later uitgereikt krijgen. Daarin staat dus dat ook een woonvisie best kan worden afgeweken. En zeker in deze tijd. De ontwikkelingen gaan zo snel, daar kun je niet tegen schrijven. Dus in mijn optiek is het een heel logische stap, om te transformeren naar een woning.

Jelmer van der Veen: Dank voor uw toelichting. Dat was hem tot zo ver?

Spreker: Dat is het. Ja.

Jelmer van der Veen: Dan wil ik nou graag de gelegenheid geven aan de leden van de hoorcommissie om eventueel verhelderende of verduidelijkende vragen aan u te kunnen stellen. Wie mag ik hierover het woord geven? De heer Pals.

De heer Pals: Ja, het is. Ik begrijp uw wens, wat hier staat. Maar de zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen, dus dat betekend gewoon u moet voldoen aan die 2 onder 1, of eh, die zelfstandige woonunit zoals het daar is. Maar is het in die straat nooit toegepast dan?

Spreker: Ik heb geen idee, eerlijk gezegd.

De heer Pals: Want ik bedoel, u zegt er is een leegstand van de apotheek. Zijn daar ontwikkelingen waarvan u denkt, nou daar kan ik wat mee, of? Spreker: Nou ik heb me nog niet zo zeer verdiept in wat andere projecten zijn, maar ik weet gewoon, in de vastgoedwereld, is men heel druk bezig om leegstand te voorkomen door gewoon kantoren te transformeren tot wonen. En dat zal ook in een kleine plaats als Musselkanaal zeer wenselijk zijn. En ik denk als je je best doet en rond kijkt, waar dat al is toegepast. Ja. Ik weet dat de gemeente wel een beleid heeft om winkels waar dat nodig is, om te bouwen tot een woning. Ja en waarom kan dat niet met een kantoor? Ik snap niet dat daar onderscheid in wordt gemaakt, want dat is één van de, ja laat ik zeggen motiverende redenen, wat ik begrepen heb, om het nog niet bij een kantoor toe te passen, maar wel bij een winkel. Ja, maar als wij dus een aantal jaren verder zijn, en het blijft leeg staan, dat doet ook niet goed aan het straatbeeld. Dus vandaar dat ik het een hele logische stap vond en ik was ook een beetje verbaasd dat men daar niet echt enthousiast over was. Je slaat de krant open en je denkt van ja ik voldoe 100% aan datgene wat men wil. En het kan niet in Stadskanaal. Dat vind ik vreemd.

De heer Pals: Ja. Aanvullende vraag? Heeft u voor dit ontwerp, had u daar, of heeft u daar al een tekening voor ingediend? Of een schets of dat soort zaken?

Spreker: Dat heb ik nog niet gedaan.

De heer Pals: Hoe u het ziet?

Spreker: Dat is wel even een manco in dit verhaal. Maar als u zegt van, ik kan redelijk snel een goede tekening laten maken, hoe dat in zijn werk gaat. Want de indeling is eigenlijk al als een woonhuis. Dus het is vrij snel te produceren als daar de gelegenheid voor wordt geboden.

De heer Pals: Maar u weet als hoorcommissie lid kan u dat niet vragen, dus dat is. Maar goed, mijn vraag was: heeft u al een soort van dat plannetje ingediend?

Spreker: Nee, ik heb geen plan ingediend. Ik heb eerst gewoon netjes bij de deur met de pet in de hand gevraagd. Maar als daar om gevraagd wordt, dan kan dat vrij snel worden aangeleverd.

De heer Pals: Oké, oké. Maar voor de rest heeft u in uw straat geen ontwikkelingen voor, omdat men een beetje vasthoud aan de bebouwing daar hè. Vrijstaande zelfstandige woningen. In de rest, in de omgeving van de Technicumstraat, zijn geen ontwikkelingen verder, zoals u dat denkt?

Spreker: Niet dat ik weet.

De heer Pals: Nee.

Spreker: Ze zullen misschien wel komen, maar kijk, wat ik ook wel gehoord heb, van ja we willen geen precedent scheppen. Ja dit is sowieso kleinschalig. En het zijn geen hele wijken die omgebouwd worden. Of enorme kantoorgebouwen die in één keer verrijzen tot een wooncomplex met alle nare gevolgen van dien. Hè, dat is niet zo. Het is kleinschalig. Het is overzichtelijk. Het is in de hand te houden. Er is controle op. Ja.

De heer Pals: Ja. Dank u. Dank u.

Jelmer van der Veen: Dank u wel voor uw beantwoording. Is uw vraag daarmee afgedaan meneer Pals? Kan ik verder nog iemand het woord geven? De heer Weinans.

De heer Weinans: Heeft u hier ook al gesprekken over gevoerd met de gemeente of heeft u dit allemaal schriftelijk gedaan?

Spreker: Nee. Ik heb een, toen het nieuwe bestemmingsplan aan de orde kwam hè, dus het voorontwerp, heb ik mij gemeld. Ik heb met een stedenbouwkundige van Bugelhajema heb ik 6 plannen proberen te verdedigen. Daarvan zijn al 4 gesneuveld. En u mag gerust weten, na het vierde plan ben ik eigenlijk boos weggelopen. Ik kreeg een soort deja vú van een aantal jaren geleden. Toen ik dus het posthuys in Musselkanaal ontwikkeld heb, werd ik best wel tegengewerkt. Daar staat nu een prachtig gebouw. De havenkade is een initiatief van mij, de twee woontorens die daar staan, aan de havenkade. Werd ook in een, de nacht van smelten zeg ik weleens, in één keer door de betreffende wethouder van de baan geveegd. Wat ik nooit heb gesnapt, waarom. Ja, dus toen ik geen gevoel kreeg van medestander, toen dacht ik van ja wat doe ik hier eigenlijk. Ik ben gewoon echt boos weggelopen. Maar dat was natuurlijk niet goed, want daar maak je geen goede vrienden mee. Dus uiteindelijk heb ik wel via de reguliere weg weer geprobeerd om, nou ja laat ik zeggen toch met het indienen van stukken te proberen om toch weer voet aan de wal te krijgen.

Jelmer van der Veen: Dank u wel voor uw beantwoording. Zijn uw vragen daarmee afgedaan?

De heer Weinans: Ja, helder.

Jelmer van der Veen: Dan zou ik graag het woord willen geven aan mevrouw Luijken.

Mevrouw Luijken: Ja, er is mij iets niet duidelijk. Waar wil u nu bouwen? Op de Marktkade 101 of op de Technicumstraat?

Spreker: Het zijn eigenlijk twee verschillende projecten.

Mevrouw Luijken: Oh sorry.

Spreker: We praten nu over het kantoor.

Mevrouw Luijken: Ja.

Spreker: En waar wij dus vanaf 1964.

Mevrouw Luijken: De oude ABN AMRO.

Spreker: Ja, de oude locatie.

Mevrouw Luijken: Ja.

Spreker: En daar gaan wij vertrekken. Einde van het jaar gaan we richting de Marktstraat 97. En ja, dat betekent dus dat die locatie leeg komt te staan.

Mevrouw Luijken: U zit daar op het hoekje als je zo achterom naar de Aldi gaat?

Spreker: Ja. Ja we zitten schuin tegenover de kapper.

Mevrouw Luijken: Zijn het, is het sociale woningbouw wat u wilt?

Spreker: Nee.

Mevrouw Luijken: Of is het vrije sector?

Spreker: Het is eh, kijk, je bent tegenwoordig gebonden aan het huurpunten systeem. Dus je hebt als belegger, investeerder, niks meer te vertellen. En dat vind ik prima. Het gaat mij niet om die laatste honderd euro, het gaat gewoon om de invulling van het pand. En daar zijn nu nieuwe regels voor. Per 1 januari 2024 zijn er heel strenge regels gemaakt door het kabinet. En kortstondige huur mag ook niet meer. Dus als je gaat verhuren, dan moet het voor lange termijn. Dat betekent ook dat je gewoon rustige huurders krijgt, wat elke belegger wil. Of investeerder. Hè, dus op zich is de huurprijs marktconform en wordt niet.

Mevrouw Luijken: Ja, maar boven de huursubsidielgrens of beneden de huursubsidielgrens?

Spreker: Als dat belangrijk is, ga ik dat voor u uitzoeken. Maar ik, nee.

Mevrouw Luijken: Het is uw plan, niet die van mij.

Spreker: Nee. Nou ja, als iemand huursubsidie krijgt, die grens wordt elk jaar omhoog getrokken.

Mevrouw Luijken: Ja.

Spreker: Hè dus, dat zit nu zo op €804,-. Nou ik zie wel hoe het huurpuntenstelsel zich uitpakt.

Mevrouw Luijken: Oké.

Spreker: Ja.

Jelmer van der Veen: Dank u wel voor uw beantwoording. Zijn uw vragen hiermee afgedaan mevrouw Luijken?

Mevrouw Luijken: Ja.

Jelmer van der Veen: Is er nog een ander lid van de hoorcommissie die een aanvullende of verhelderende vraag wil stellen? Meneer Lutz.

Meneer Lutz: Ja, dank u wel. Ik heb nog even een vraag over het pand van het kantoor. Heeft het eigen nutsvoorzieningen?

Spreker: Ja.

De heer Lutz: En heeft het ook een eigen huisnummer?

Spreker: Dat niet. Nee, het is nummer 1A. Maar alle voorzieningen in het kantoorpand zijn zelfstandig. Dus keuken, toilet, elektriciteitsvoorzieningen, CV. Dus het is al een aparte unit eigenlijk.

De heer Lutz: En staat het huisnummer van het kantoor bij de gemeente geregistreerd? Voor OZB enzovoort?

Spreker: Ja. Volgens mij betaal ik WOZ belasting. Maar of het dan, ja zal kantoor en wonen zijn. Ik denk.

De heer Lutz: Of is dit voor het hele pand?

Spreker: Ik denk dat het twee afzonderlijke aanslagen zijn, zegt mijn gevoel.

De heer Lutz: Dus het pand is in wezen al gescheiden? Als ik het zo begrijp.

Spreker: Feitelijk sowieso. Ja.

De heer Lutz: Ja oké.

Spreker: Ja.

De heer Lutz: Dus het is alleen een kwestie van het omzetten van een nummer in plaats van kantoor naar woning.

Spreker: Feitelijk wel. Dat is het.

De heer Lutz: En verder hoeft er eigenlijk in de gemeente niets gebeuren, omdat het toch al een apart item is.

Spreker: Klopt.

De heer Lutz: Oké. Dank u.

Jelmer van der Veen: Is hiermee uw vraag beantwoord meneer Lutz?

De heer Lutz: Ja.

Jelmer van der Veen: Zijn er verder nog vragen vanuit de leden van de hoorcommissie? Nee? Dan zal ik graag willen komen tot afronding.

Spreker: Dank u wel. Maar we hebben nog één project te gaan.

Jelmer van der Veen: Zeker.

Spreker: Ja ja. Ik meende dat ik moest stoppen.

Jelmer van der Veen: Beide stukken gaan apart?

Spreker: Het zijn twee aparte zaken.

De heer Weinans: Daar hebben te nog geen toelichting over gehad toch?

Jelmer van der Veen: Nee. Ja, nee lijkt me goed om nu door te gaan naar de Marktkade inderdaad. Want hij is als één zienswijze genomen, maar het zijn wel twee aparte projecten inderdaad. Dus dan wil ik u nu graag de gelegenheid geven om de Technicumstraat verder toe te lichten.

Spreker: Nee, we hebben de Technicumstraat gehad.

Jelmer van der Veen: Dan de Marktkade. Sorry.

Spreker: En dan hebben we nu de Marktkade.

Jelmer van der Veen: Ja. Dan gaan we nu verder met de Marktkade.

Spreker: En misschien dat dat even bekeken kan worden. Ja. Marktkade Musselkanaal. Goed. U ziet daar aan de Havenkade de twee woontorens die inmiddels zijn gerealiseerd. Tot grote vreugde van de bevolking, want ja iedereen is daar lovend over. Ik ben daar ook blij om. Het is een initiatief wat ik gedaan heb. Uiteindelijk heeft woonconcept het verder gebouwd met de firma Benus. Ik heb toen het Scholte terrein verworven en alle loodsen afgebroken, want dat was natuurlijk niet passend in het beeld. Het toenmalige bestemmingsplan gaf ook aan dat dus de hele Havenkade bebouwd mocht worden in wonen. Dat is toen in het voorbereidingsbesluit, is dat in één keer onderuit gehaald. Om redenen die mij nog steeds niet duidelijk zijn. Uiteindelijk heb ik met de toenmalige ruimtelijke verordening man, hebben we dus een vergelijking kunnen maken. En hebben we gezegd van goed hoe gaat we dat aanpakken? Gaan we voor planschadevergoeding of gaan we gewoon voor een goede deal? Dus dit is daar uit gekomen. Het voorste stuk, waar nu een kantoor staat, het vroegere kantoor van Scholte, dat is er altijd een beetje bij gebleven. Toen is in de raad uiteindelijk besloten om daar twee woon contingenten toe te voegen. Dus dat is die strip, het parkeerterrein wat er voor zit, daar mogen twee woningen worden gebouwd. Ik heb toentertijd door Krachtarchitecten uit Borger een plan gemaakt. Om daar dus een kleinschalig appartementengebouw te gaan ontwikkelen. Het gebouw, en ik heb hier wat tekeningen bij de hand en nog een uitleg, dus dat zou u van mij kunnen meekrijgen. Dat gebouw is kleinschalig. Het zijn zes appartementen. Eigenlijk zijn het twee hoofdgebouwen. Dus twee herenhuizen, die dus geschakeld zijn. Qua bouwhoogte voldoet het precies aan het bestemmingsplan. Dus als ik daar gewoon twee huizen zou gaan bouwen, wat mag, dan zouden die twee huizen er zo uit kunnen zien. Alleen, gezien de behoefte van de senioren om dus in het dorp te willen blijven wonen, heb ik toen al gedacht van nou als je dat goed gaat aanpakken, ruimtelijk, dan zouden daar zes appartementen makkelijk in kwijt kunnen. Dus dat is dus het gebouw, waar dus al te tekeningen en de concepten voor klaar liggen. Ja, dat betekend ook dat je dat gat op gaat vullen. Ik heb ook gelezen in woonvisies dat het de bedoeling is, ook van de gemeente, om dus de grote gapende gaten op te vullen. Nou dit is een mooie opvulling. Naar mijn gevoel doet dit heel veel recht ook aan het karakter van de Marktkade, wat vroeger altijd bestond uit grote herenhuizen. Dus voor mij was dit een vrij eenvoudige opdracht, om het zo uit te voeren. Waarom vraag ik steun van de raad? Omdat ik dit graag in het bestemmingsplan wil vastleggen. Het heeft ook ermee te maken dat ik links en rechts toch weer hoor dat contingenten worden gebruikt voor andere doeleinden. En ik vind eigenlijk, dit is zo kleinschalig dat dat naar mijn gevoel, in mijn optiek één op één kan worden overgenomen in het bestemmingsplan. Dat is mijn idee daarover.

Jelmer van der Veen: Dan wil ik graag de leden van de hoorcommissie de gelegenheid geven tot vragen. Te beginnen met mevrouw Luijken.

Mevrouw Luijken: Ja, kunnen we die foto die je had ?

M. de Heer: Deze?

Mevrouw Luijken: Ja. Dat gebouw hè.

Spreker: Ja.

Mevrouw Luijken: Als je daar twee huizen voor zet, wat zit er in dat gebouw? Is dat ook een fysio?

Spreker: Dat gebouw gaat weg.

Mevrouw Luijken: Oh, dat gebouw gaat weg.

Spreker: Ja.

Mevrouw Luijken: Ik denk dan krijg je een rare situatie, als je daar twee huizen voor gaat zetten.

Spreker: Nee, dat complete terrein wordt ingericht voor de twee hoofdgebouwen. En op de achterkant worden dan zes garageboxen, worden daar gemaakt zodat de mensen hun auto kwijt kunnen. Of een overkapping. Wat we ook zien aan de Luxemburglaan, dat kan heel mooi hè. Dat je geen garagebox, maar toch iets groens maakt op het dak. Ja, daar zit nu een fysiotherapiepraktijk.

Jelmer van der Veen: Is daarmee uw vraag beantwoord mevrouw Luijken?

Mevrouw Luijken: Ja.

Jelmer van der Veen: Helemaal goed.

Mevrouw Luijken: Nu heb ik er een beeld bij.

Jelmer van der Veen: Dat is mooi. Dan zou ik graag het woord willen geven aan de heer Pals.

De heer Pals: Ja, in de stukken lees ik, ja eigenlijk bent u al bijna voor de helft op weg. Want hier staat: het aantal wooneenheden van zes op deze locatie in aanvaardbaar. Dus in die zin heeft u al een halve slag gewonnen, denk ik. Mits er aan een goede ruimtelijke ordening voldaan kan worden. De indiener zal in dit separate procedure moeten onderbouwen. Nou ik neem aan dat u dan die procedure aangaat.

Spreker: Ja, je kunt.

De heer Pals: Of is dat een bezwaar?

Spreker: Dat klopt. Dat is inderdaad aangegeven in het advies. Je kan twee dingen doen. Je kan dat, hoe noem je dat, dat inpassingsplan kun je daar, in de wet WBO, kun je dat inderdaad inplannen. Dat kan dan relatief snel, maar het moet toch weer in het bestemmingsplan worden verwoord.

De heer Pals: Ja.

Spreker: Dus ik denk van ja, dan kun je beter van twee, één maken en zeggen van neem het dan maar direct op in het bestemmingsplan. Dan is dat ook direct duidelijk, dat daar dus een invulling wordt gegeven.

De heer Pals: Oké. Dus u zegt, bestemmingsplan, wij gaan de goede ruimtelijke, of die procedure van die separate, laat dat nou achterwege en neem het direct op in het bestemmingsplan, dan zijn we maar klaar. Want we zijn eigenlijk al half op weg, als ik dat zo lees. Ik bedoel.

Spreker: Ja.

De heer Pals: Dat staat er niet negatief tegenover.

Spreker: Ja, dat klopt ja.

De heer Pals: Tegenover dit plan. Oké, nou dit lijkt mij iets voor de notulen.

Jelmer van der Veen: u liet zich wel verleiden tot een politieke uitspraak, dat is niet de bedoeling.

De heer Pals: Wat zeg je?

Jelmer van der Veen: U liet zich net wel verleiden tot een politieke uitspraak, dat is niet de bedoeling van vanavond, maar daar hebben we het na de tijd nog even over.

De heer Pals: Ik zie er niks politieks aan voorzitter.

Jelmer van der Veen: Daar komen we later op terug.

De heer Pals: Sorry, sorry.

Jelmer van der Veen: Dan wil ik graag het woord geven aan mevrouw Koorn.

Mevrouw Koorn: Dank u wel voorzitter. Ik heb eigenlijk een andere vraag. Als je naar de tekening kijkt, waar dat rode en dat soort van gele gebouw op staan, dan heb je aan de linker kant, daar staat een woning.

Spreker: Ja.

Mevrouw Koorn: Hoeveel ruimte zit daar tussen?

Spreker: Minimaal twee meter van de erfgrens.

Mevrouw Koorn: Oké. Want dat is best een heel groot gebouw, denk ik.

Spreker: Nee. De architect moest natuurlijk toentertijd, tegenwoordig zijn de computeranimaties beter. Maar het gebouw is dus niet hoger of groter dan als u dus gewoon twee huizen daar zou willen neerzetten. Dan zou u dus ook dezelfde bouwhoogte en breedte kunnen bouwen. Dus dat is al vast gelegd in het bestemmingsplan en daar kan niemand wat aan doen. Maar er staat dat je twee meter van de scheiding moet blijven.

Mevrouw Koorn: en qua hoogte is dat ook geen.

Spreker: Negen meter mag je bouwen.

Mevrouw Koorn: Oké.

Spreker: Ja.

Mevrouw Koorn: Nou, dank je wel.

Spreker: Ja.

Jelmer van der Veen: Is daarmee uw vraag helder beantwoord mevrouw Koorn?

Mevrouw Koorn: Ja hoor, ja.

Jelmer van der Veen: Heel goed. Zou er nog iemand anders uit de hoorcommissie een vraag willen stellen? De heer Weinans.

De heer Weinans: Ja. Heeft u hier al met de omgeving over gesproken?

Spreker: Met de?

De heer Weinans: Met de omgeving van uw voornemens. Nou die in het gele gebouw woont. Nou ja met de buurt?

Spreker: Nee, daar heb ik nog niet mee gesproken. Nee.

De heer Weinans: Helder.

Spreker: Maar zij weten, dezelfde mensen wonen er nog als 10/12 jaar geleden, weten dat dus daar het voornemen voor is om deze invulling te geven. Dat is toentertijd met hun wel doorgesproken. Want dit is, dat we dat nu weer opnieuw gaan indienen, is omdat het bestemmingsplan geïnventarieerd wordt. Ja. En men kan er iets van vinden, laat ik het zo zeggen, hè als men daar iets van vindt. Ja.

De heer Weinans: En we lezen ook een beetje terug in de reactie van de gemeente, dat het eigenlijk nog een beetje ontbreekt aan documentatie om een goede ruimtelijke afweging te maken. Maar de intentie is wel van nou ja, in een separate procedure waar die stukken bij zijn, heeft u al dat soort stukken? Zouden die bij wijze van spreken nog ingepast kunnen worden in dit bestemmingsplan?

Spreker: Dat kan. Zeker.

De heer Weinans: Want dan heb je het over ruimtelijke onderbouwing, milieueisen, geluid en al dat soort dingen. Allemaal dat soort zaken.

Spreker: Ja zeker. In wezen ligt dat plan, ja laat ik zeggen, lag in de ijskast. Maar het wordt nu weer ontdooit, omdat nu de tijd ook beter is. En toen wij dus dit hebben gebouwd, het Posthuys en dat soort zaken, toen was de economische crisis aan de gang. En we hebben nu een hele andere tijd, dus we kunnen dit nu volwassen bouwen. En ook onderbouwen. Wat van belang is, het wordt op eigen risico gebouwd. Dus al het klaar is wordt het gewoon aangepakt.

De heer Weinans: Ja. Oké.

Jelmer van der Veen: Is daarmee uw vraag helder beantwoord meneer Weinans?

De heer Weinans: Ja, helder.

Jelmer van der Veen: Dan zou ik graag nogmaals het woord willen geven aan mevrouw Luijken.

Mevrouw Luijken: U zei net, oudere mensen willen graag in Musselkanaal blijven wonen?

Spreker: Ja.

Mevrouw Luijken: Worden het een soort bejaardenwoningen of zo dan?

Spreker: Nee. Als ik kijk naar Stadskanaal, hoe dat gaat, ik ben zelf makelaar. Op het moment dat je een appartement in de verkoop hebt in de vrije sector, en dat zijn bijna allemaal appartementen, alle koop appartementen zitten gewoon in die vrije sector. Dan zijn er altijd heel veel mensen die je moet teleurstellen. Omdat het aanbod gewoon schort. Tekort in aanbod. En veel mensen uit Musselkanaal gaan dan naar de randgemeentes: Assen, Borger, Ter Apel, Emmen, Exloo. Als daar wat vrij komt, gaan ze dus uit het dorp weg en dit is een goede toevoeging voor diegene die dus. Kijk en in het algemeen zie je toch dat, wat is een senior, kijk, je moet niet denken dat dat een of ander kreupel iemand is met een rollator. Ik ben zelf 65. Dus ik behoor ook al een beetje tot de seniorenleeftijd. Maar het gaat erom dat mensen graag dicht bij de winkels willen wonen, in de kern van het dorp. Ze willen gewoon duurzaam wonen, en dat kan nu ook. Dat je dus nu, met de bouweisen van deze tijd, ja ook de kosten in de hand kan houden. Dus het is een enorme toevoeging aan het bestand. En appartementen in Musselkanaal, daar zijn er niet zo veel van eerlijk gezegd. Hè, dat valt wel tegen. En als ze te koop staan, zijn ze snel weg. Kijk, niemand bouwt voor leegstand. Dat is het verhaal. Als er geen markt voor was, dan zou ik zeggen: dan laten we het mooi zo als het is.

Jelmer van der Veen: Is hiermee uw vraag duidelijk beantwoord mevrouw Luijken?

Mevrouw Luijken: Ja.

Jelmer van der Veen: Fijn. Heeft er verder nog iemand vanuit de hoorcommissie een verhelderende of verduidelijkende vraag? Nee? Dan zal ik graag willen komen tot de echte afronding.

Spreker: Wat zegt u?

Jelmer van der Veen: Dan gaan we nu komen tot de echte afronding.

Spreker: Prima.

Jelmer van der Veen: Poging 2. Zouden wij uw stukken alvast, zou u die ons toe willen reiken?

Spreker: Ja. Ik heb ze. Hoeveel commissieleden zijn er eigenlijk? Of moeten alle raadsleden ze hebben? Of de fracties?

Jelmer van der Veen: Nee, in principe zit iedereen hier in de hoorcommissie namens zijn of haar fractie. We zijn met 8 leden en de voorzitter en de griffier. Dus het zou fijn zijn als u dan 10 stukken heeft wellicht. Dan kunnen we dat meenemen.

Spreker: Ik heb er 6.

Jelmer van der Veen: Of anders kunt u ook één stuk aan de griffier geven, die scant hem in en die mailt hem door aan ons. Dat is denk ik de kortste en makkelijkste weg.

Spreker: Ik geef u de hele handel. Dan hoeft u niet zoveel te kopiëren.

Griffier: Heb je hem ook digitaal?

Spreker: Dat is misschien nog wel beter.

Griffier: Hebt u alles digitaal?

Spreker: Ik heb het digitaal.

Griffier: Dan geef ik u mijn mailadres even.

Spreker: Zal ik dat doen?

Griffier: En dan stuurt u mij het digitaal toe.

Spreker: Dan ga ik het digitaal doen. Ja.

Jelmer van der Veen: Dan zorgt de griffier ervoor dat het bij de overige hoorcommissieleden komt. Dus dat komt dan helemaal goed.

Spreker: Hoe zegt u dat?

Jelmer van der Veen: De griffier die zorgt dan dat het bij de hoorcommissieleden terecht komt.

Spreker: Ja, prima. Goed.

Jelmer van der Veen: Dan wil ik u nogmaals hartelijk danken voor uw komst. Het verhaal over de vervolprocedure heb ik u net al medegedeeld. Heeft u daar nog vragen over? Of heeft u dat helemaal meegekregen?

Spreker: Nou ja, ik wil mijn complimenten uitspreken voor de wijze zoals dit gaat. Dat je dus inderdaad aan alle raadsleden en commissies in één keer je verhaal kunt doen. Dat geeft een stuk duidelijkheid en dat geeft ook, laat ik zeggen, het voorkomt ook een stuk ruis hè. Dat je dus in één keer je verhaal kan vertellen en dat iedereen daar iets van zou kunnen vinden. En ik hoop natuurlijk dat mijn plannen omarmt worden. Bedankt.

Jelmer van der Veen: Graag gedaan. Een hele fijne avond.

Spreker: Tot ziens.

Door spreker is een aanvullend document overhandigd/toegezonden.

Zienswijze 44 - Perceel Mussel A Kanaal OZ 14 Mussel

Woordelijk verslag

Spreker: Goedendag.

Jelmer van der Veen: Welkom, goedenavond. Welkom bij deze hoorzitting over het ontwerp CHW-bestemmingsplan Stadskanaal. Mijn naam is Jelmer van der Veen en ik mag de hoorzitting voorzitten. U heeft aangegeven gehoord te willen worden door de vertegenwoordigers van de raadsfracties over de door u ingediende zienswijze. Daarbij gaat het om zienswijze nummer 44. De raadsleden zitten aan mijn weerszijden. De namen van hen ziet u op de naambordjes die voor hun staan. Tevens zijn aanwezig de griffier van de gemeenteraad, die zit naast mij, de vertegenwoordiger van de ambtelijke organisatie, dat is de heer de Heer, en wethouder Hofstra als toehoorder, die zit in de hoek. Onlangs heeft het college van B en W een concept reactie op uw zienswijze gegeven. De raad moet uiteindelijk een besluit nemen over de reactie. Wij geven u daarom vanavond de gelegenheid uw zienswijze toe te lichten en te vertellen wat u graag anders in het bestemmingsplan zou willen zien omtrent uw perceel. Daarvoor krijgt u maximaal vijf minuten de gelegenheid. Daarna is het aan de raadsleden om vragen te stellen ter verduidelijking of verheldering. Het woord is nu aan u.

Spreker: Oké. De reden dat ik hier zit is natuurlijk omdat de kavel die op dit moment getekend is door de gemeente, dat er een boerderij is met een losstaande schuur. Op dit moment op drie verschillende kadasterkavels. In het verleden is de boerderij apart verkocht. De schuur met het achterliggende perceel is op een kadaster overgebleven. Na het overlijden van mijn ouders is het achterste perceel verkocht. De schuur is overgebleven voor mijzelf, die heb ik als erfenis overgenomen. Mijn bedoeling is om de schuur te verbeteren, te vernieuwen. Er moet wat aan gebeuren, in verband met de leeftijd van de schuur. Ik heb een verbouw-vergunning aangevraagd. Die is geweigerd aan de hand van, dat de schuur bij de boerderij zou horen, in verband met dat het een groot bouwperceel is. Alleen, ja hij is apart verkocht, je krijgt wel toestemming om een schuur te kopen, er wordt wel OZB belasting en alles gevraagd door de gemeente. Alleen, op dit moment wil ik gewoon graag dat de schuur losgemaakt wordt, dat stuk perceel, ten opzichte van de woning. Zodat ik ook meer vrijheid heb om de schuur netjes te kunnen verbouwen en dat je ook voor de toekomst bestendig blijft.

Jelmer van der Veen: Hartelijk dank. Was dit tot zover uw toelichting?

Spreker: Ja.

Jelmer van der Veen: Dan zou ik nou graag de gelegenheid willen geven aan de leden van de hoorcommissie om verduidelijkende of verhelderende vragen te stellen. Aan wie mag ik het woord geven? De heer Pals.

De heer Pals: Ja, dank u. Even over dit plaatje hè, want de boerderij, de kavel 2888, dat is verkocht?

Spreker: Ja.

De heer Pals: En kavel 2995 is van u?

Spreker: Ja.

De heer Pals: En daar tussenin loopt een weg?

Spreker: Ja.

De heer Pals: En dat is een mandelig pad?

Spreker: Nee, de eigenaar van dat pad is degene die de grond achter de boerderij, en op dit moment ook achter de schuur, heeft.

De heer Pals: Ja, dat grijze gedeelte?

Spreker: Ja.

De heer Pals: Maar is het een mandelig pad?

Spreker: Nee, het is geen mandelig pad. In principe is het pad alleen van de eigenaar zelf die daarachter zit.

De heer Pals: Oké. U komt zelf.

Spreker: Ik hoef ook niet, ik hoef ook absoluut niet bij dat pad te komen.

De heer Pals: Nee, want u komt via een andere manier op 2995?

Spreker: Ja.

De heer Pals: Dat is aan de weg. Oké. En u wilt die schuur verbouwen als woning?

Spreker: Nee, gewoon verbouwen als het pand dat het nu is. Maar die dakpannen zijn 100 jaar oud, die moeten vervangen worden. Ik wil er graag een andere dakconstructie op hebben, die spanten zijn gewoon slecht. Op die manier heb ik een vergunning aangevraagd voor verbouw en die is me geweigerd.

De heer Pals: Oké. Maar de gemeente ziet het als behorend bij de woning.

Spreker: Ik heb aangegeven dat ik het puur wil gebruiken als opslag. Ik heb de trekker ook geërfd van mijn ouders. Daar heb ik een plek voor nodig. Het is een grote schuur, dus er staan een paar caravans in. En voor de onkosten die er op dit moment gemaakt worden, nou ja: de WOZ, de verzekering die je hebt, want het is een hele rare constructie om verzekerd te krijgen, die is nu verzekerd door middel van de boerderij. Dus het is allemaal een hele rare constructie om het spul verzekerd te krijgen. En de OZB belasting moet je betalen, de waterschapsbelasting en al dat soort dingen.

De heer Pals: Maar u gaat het gebruiken als stalling? Voor landbouwwerktuigen?

Spreker: Ja, voor een oldtimer trekker die er staat, met een kieper en dat soort dingen.

De heer Pals: Oké. Want u woont daar zelf ook in de buurt?

Spreker: Nee. Ik woon zelf in het dorp Mussel zelf.

De heer Pals: Oké. Dus het is echt een schuur..

Spreker: Het is echt een schuur die losstaand is en gewoon voor opslag is.

De heer Pals: Oké. Goed, dank u.

Jelmer van der Veen: Is uw vraag zo helder beantwoord meneer Pals? Dan zou ik graag het woord willen geven aan de heer Louwdijk.

De heer Louwdijk: Ja dank u wel. Dank u voor de inbreng. Heb ik nu goed begrepen dat perceel 2888 met 2995 als één perceel wordt gezien door de gemeente?

Spreker: Ja. Dat gele wordt gezien als één perceel.

De heer Louwdijk: En dan ligt er een pad tussendoor, dat de boer achter op zijn land kan komen.

Spreker: Ja. En dat pad is eigendom van de boer die de grond erachter heeft.

De heer Louwdijk: Dat is weer een andere eigenaar?

Spreker: Ja.

De heer Louwdijk: Dank u.

Jelmer van der Veen: Volgens mij is u vraag hiermee helder beantwoord? Dan zou ik graag het woord willen geven aan de heer Weinans.

De heer Weinans: Ja, u geeft aan: de gemeente heeft de vergunning geweigerd. Heeft de gemeente ook aangegeven wat u dan wel met de schuur mag?

Spreker: In principe mag ik niks met de schuur. Daar komt het op neer.

De heer Weinans: Helemaal niks?

Spreker: Volgens de gemeente hoort die schuur bij de woning en kan ik er niks mee. Ja, laten vergaan en op een gegeven moment opruimen. Dat is het enige wat ik er officieel.

De heer Weinans: Dat is het antwoord dat u van de gemeente heeft gekregen?

Spreker: Nou, niet rechtstreeks. Maar ik mag hem niet verbouwen, dus de enige optie is niks doen.

De heer Weinans: Oké. En u wilt hem verbouwen om het gewoon in stand te houden?

Spreker: Ja. Ook het feit van, nou ik heb een landbouwtrekker die ik graag een plekje wil geven.

De heer Weinans: Ja, een beetje een hobby.

Spreker: Ja.

De heer Weinans: heeft u ook een aparte stroomaansluiting daar?

Spreker: Nee, er zit helemaal niks.

De heer Weinans: Oké.

Spreker: Dus, ook daar gaat het mij niet om. Het gaat mij puur om het feit ik dat graag een plek wil hebben om dingen te kunnen stallen.

De heer Weinans: Ja. Oké, helder.

Jelmer van der Veen: Volgens mij geeft u zelf aan dat uw vragen hiermee helder beantwoord zijn. Dan zou ik graag het woord willen geven aan de heer Lutz.

De heer Lutz: Dank u wel. Ik heb eigenlijk even een, er zit eigenlijk een raar iets in, in dit verhaal. En dat is namelijk het volgende, zover ik weet is het zo dat als je een gebouw hebt staan, dus op een stuk grond, mag je deze altijd onderhouden. En dat houdt dus eventueel in, ook vervangen van onderdelen. En u zegt net op een gegeven ogenblik noemt u een tekening. Wijkt die veel af van de tekening van de schuur van hoe dit er op dit moment uitziet?

Spreker: Ja, want in principe moeten de spanten eruit en wil ik het dak gewoon verlagen.

De heer Lutz: Jawel, maar als ik nu kijk naar de contouren van het gebouw, en u zegt van ik herbouw hem op dezelfde manier, dan is het voor mij eigenlijk onduidelijk waarom de gemeente dat zou weigeren.

Jelmer van der Veen: Graag geef ik het woord even weer aan de spreker zodat hij een toelichting kan geven.

Spreker: Aangezien de spanten dus slecht zijn, de gebinten, dan moeten er nieuwe spanten in. En dan moet je een nieuwe dakconstructie aanvragen en een nieuwe berekening aanvragen. Dus in dat geval heb ik gezegd van nou ik haal die punt naar beneden.

Ik heb het er met de schoonheidscommissie over gehad en hij zei, als je hem in de stijl bouwt van de bestaande nieuwe landbouwschuren, dan krijg je van mij of van ons de vergunning of toestemming voor verbouw. En zo is het ook ingediend. Hij is in principe naar het model gemaakt van de huidige landbouwschuren.

De heer Lutz: Ja, oké.

Spreker: Want de spanten of de gebinten die aan de achterkant staan, die zijn dusdanig slecht, die moeten vervangen worden. En officieel als je dat netjes doet, ga je je dakconstructie wijzigen, dan moet je een berekening indienen en dus moet je een vergunning aanvragen.

Jelmer van der Veen: Dank voor uw toelichting. Is hiermee uw vraag voldoende beantwoord meneer Lutz?

De heer Lutz: Ja hoor.

Jelmer van der Veen: Zijn er verder nog vragen? Mevrouw de Vries.

Mevrouw de Vries: Ja, dank u wel. Ik lees in uw verhaal dat u ook vraagt om een apart huisnummer.

Spreker: Ja. Dat heeft met de verzekering te maken.

Mevrouw de Vries: Oké.

Spreker: Dan is het makkelijker te verzekeren.

Mevrouw de Vries: Dus dan wilt u het echt volledig als losstaand.

Spreker: Losstaand. Ja.

Mevrouw de Vries: En nog, misschien nog aanvullend op die vergunningsaanvraag. Waarom is die specifiek afgewezen? Wat is echt de reden die de gemeente heeft gegeven?

Spreker: Dat is meer, de reden is dat het als complete kavel gezien wordt en dat in principe. Ja, ik denk dat meneer de Heer misschien beter kan aangeven waarom die geweigerd is.

Jelmer van der Veen: Is meneer de Heer hier nu in de gelegenheid toe, of zou u hier schriftelijk op willen terugkomen?

De heer de Heer: Ik kijk heel even in mijn eigen beantwoording, moment hoor.

Jelmer van der Veen: Ja, dat is prima. Zijn er in de tussentijd eventueel nog andere vragen vanuit de hoorcommissie beantwoordt kunnen worden? Of onduidelijkheden? Dan wachten we even op meneer de Heer, volgens mij bent u zover. Aan u het woord.

De heer de Heer: Ja dank u voorzitter. Wat het punt is, dit wordt gezien als één woonbestemming. Zeg maar wat ik nu met een kleurtje laat zien, dat zie we als één. En dat hoort het dus bij elkaar. De schuur hoort in onze ogen dus bij de woning. Op het moment dat deze zelfstandig gebruikt wordt, maakt hij dus geen onderdeel uit van deze woning. En dus van de hele bestemming. En zouden we eigenlijk met een vergunning of met een losse schuur toestaan dat het niet meer bij elkaar hoeft te worden gebruikt. En dat is niet mogelijk, omdat het bij elkaar moet zijn, moet horen. Dus daarom is het afgewezen.

Jelmer van der Veen: Dank voor uw toelichting. Is daar eventueel nog een vraag over?. Mevrouw de Vries.

Mevrouw de Vries: Misschien aanvullend, maar in mijn ogen heeft dat niks met een bouwvergunning te maken. Dat meneer wil verbouwen? Ja, misschien is dit niet het juiste moment hoor. Maar wat ik niet zo goed snap is dat u zegt van ze willen dat de schuur, dat die op den duur plat gaat zeg maar. Ik mag er niks aan doen.

Spreker: Nee. Op dit moment niet. Mijn bouwaanvraag is geweigerd door de gemeente en hij is goedgekeurd per krachtenberekeningen, voor de welstand is hij goedgekeurd, alleen het laatste hobbeltje, die werd geweigerd.

Jelmer van der Veen: Kunt u hier nu antwoord op geven of zou u dit schriftelijk willen doen?

De heer de Heer: Ik kan het nu wel toelichten.

Jelmer van der Veen: Aan u het woord.

De heer de Heer: Het heeft vooral te maken met het gebruik, zeg maar. Het is niet zozeer het bouwtechnische deel, wat we wel of niet toestaan. Dat is op zich het probleem nog niet, het gaat vooral om het gebruik. En als we het als een los iets gaan toestaan, dan moeten we er eigenlijk 2 woonbestemmingen van maken, en dan staan we dus toe dat het zonder elkaar kan. En dat is juist niet de bedoeling, het moet als één gezien worden.

De heer Weinans: Dan heb ik nog wel een aanvullende vraag.

Jelmer van der Veen: Dank voor uw toelichting. De heer Weinans:

De heer Weinans: Wat dan nu de feitelijke situatie is dat meneer die vrijstaande schuur heeft gekocht. Dus wat mag daar nu mee gebeuren dan? Wat mag hij daar nu mee doen?

Jelmer van der Veen: De heer de Heer.

De heer de Heer: Het mag gebruikt worden als bijgebouw van nummer 14. Alleen ja, meneer is niet de eigenaar meer van nummer 14, dus dat is wat lastig. Maar het is dus bedoeld als een bijgebouw van nummer 14, dat mag.

Mevrouw Luijken: Voorzitter.

Spreker: Alleen het rare van de gemeente is, dat er wel apart OZB belasting, ze weten meneer wel te vinden voor OZB. Dus dat is dan het rare. En ook niet als woning, maar als niet-gebruikte woning, dus je betaalt ook nog de hoofdprijs voor de WOZ.

Mevrouw Luijken: Voorzitter.

Jelmer van der Veen: Mevrouw Luijken.

Mevrouw Luijken: Als ik het goed begrijp, meneer de Heer, dan als nummer 14 de aanvraag zou doen voor de verbouwing, dan krijgt die dat wel. Alleen de eigenaar van het pand zelf niet, omdat die geen eigenaar is van nummer 14.

Jelmer van der Veen: Wat mij betreft is dit de laatste vraag aan de heer de Heer, om de tijd van de spreker te benutten. En mochten er verder nog vragen zijn aan het ambtelijk apparaat, dan stel ik voor dat we dat schriftelijk doen. Ga u gang meneer.

De heer de Heer: Nou, wij kijken niet naar wie de eigenaar is, maar waar het gebruik bij hoort. En als het in bezit was van de nummer 14, zeg maar, en door de meneer of mevrouw van nummer 14 werd gebruikt, dan hoort het bij elkaar en dan kan de vergunning verleend worden. Maar nu is dat niet het geval.

Jelmer van der Veen: Zijn er nog verdere vragen vanuit de hoorcommissie aan de spreker? Volgens mij niet. Dan zou ik graag willen overgaan tot de afsluiting. Namens de raadsleden dank ik u voor uw toelichting. U ontvangt binnenkort een verslag. Het vervolg is dat de raad begin volgend jaar het voorstel om het bestemmingsplan vast te stellen zal bespreken. Dan zullen de raadsfracties de definitieve reactie op uw zienswijze gaan beoordelen. De informatie die de vertegenwoordigers hier hebben ontvangen, zullen zij daarin betrekken. Uiteindelijk stelt de raad het bestemmingsplan vast en daarbij wordt beslist of de reactie van het college wordt overgenomen, of dat uw inbreng aanleiding is om daarin anders te gaan besluiten. Dan danken wij u voor uw komst, en wensen wij u nog een hele fijne avond.

Spreker: Hetzelfde, bedankt.

Jelmer van der Veen: Bedankt.

Spreker: Hoi.

Zienswijze 53 - Perceel Hardingstraat 11, 9591 AA Onstwedde

Woordelijk verslag

Jelmer van der Veen: Goedenavond allen, welkom bij deze hoorzitting over het ontwerp CHW-bestemmingsplan in Stadskanaal. Mijn naam is Jelmer van der Veen en ik mag deze hoorzitting voorzitten. U heeft aangegeven gehoord te willen worden door de vertegenwoordigers van de raadsfractie over de door u ingediende zienswijze. Daarbij gaat het om de zienswijze nummer 53. De raadsleden zitten aan de overzijde van u, aan mijn weerszijde. De namen van hen ziet u op de naambordjes. Tevens zijn aanwezig de griffier van de gemeenteraad, de vertegenwoordiger van de ambtelijke organisatie en wethouder Hofstra, die zit erbij als toehoorder. Onlangs heeft het college van B en W een concept reactie op de zienswijze gegeven. De raad moet uiteindelijk een besluit nemen over de reactie hierop. Wij geven u daarom vanavond de gelegenheid om uw zienswijze toe te lichten en te vertellen wat u graag anders in het bestemmingsplan zou willen zien worden opgenomen omtrent uw perceel. Daarvoor krijgt u maximaal 5 minuten de gelegenheid. Daarna kunnen de raadsleden vragen aan u stellen. U kunt losgaan.

Spreker: Nou dank dat wij hier een toelichting mogen geven. Zoals u heeft kunnen lezen: de zienswijze ziet op de dubbelbestemmingen 'Waarde-Landschap', 'Waarde-Archeologie 1' en 'Waarde-Archeologie 2'. Die bestemmingen liggen op agrarische gronden waarvan mijn vader eigenaar is, maar die bestemmingen liggen ook op veel andere gronden binnen het plangebied. Deze bestemmingen beperken het gebruik. Het doel van die beperkingen is het beschermen van te verwachten archeologische en landschapswaarden. Bepaalde grondbewerkingen die niet tot het normale onderhoud behoren, zijn verboden of vergunningplichtig geworden beneden een diepte van 40 cm en een voorwaarde om een vergunning te krijgen is dat je als eigenaar of gebruiker van de grond onderzoeken moet laten uitvoeren die soms veel kosten met zich zullen meebrengen. Zo'n beperking voor de eigenaar of gebruiker moet dan wel gerechtvaardigd zijn en dat is in onze ogen onvoldoende gemotiveerd en aangetoond. Sterker nog, wij zijn van mening dat te veel gronden binnen het plangebied door voorgenoemde bestemmingen in het gebruik worden beperkt waaronder ook eigen gronden. Wij hebben bijvoorbeeld niet kunnen vinden in de stukken, welke informatie voor het college bepalend is geweest om de bestemming 'Waarde-Archeologie 2', ten opzichte van het nu geldende bestemmingsplan enorm uit te breiden. De provinciale archeoloog, die destijds door het college is gevraagd om een archeologische verwachtingskaart aan te leveren, kwam in ieder geval niet tot de conclusie dat grofweg de helft van het gemeentelijk grondgebied archeologische verwachtingswaarden bevat. Ook toen hadden we al het Verdrag van Malta. Archeologische kaders heeft uw gemeentebestuur tot op heden ook niet vastgesteld lezen we in de toelichting van het nieuwe bestemmingsplan. Maar wel wordt nu een nooit vastgestelde beleidsnota, opgesteld door een externe partij, als basis gebruikt voor de archeologische bestemmingen en maakt het gemeentebestuur straks een impliciete keuze ten aanzien van nut, noodzaak en proportionaliteit van de op te leggen beperkingen met de vaststelling van het bestemmingsplan. Tegen de eigenaren en gebruikers wordt gezegd: tonen jullie maar aan dat er sprake is geweest van bodemverstoringen. Want dat staat in de concept reactie van uw college. Wij vinden dit niet correct. Zeker niet als sprake is van bodemverstoringen in die gevallen dat het om voor overheidsinstanties afkomstige en of beschikbare informatie gaat. De grootschalige gesubsidieerde herontginningen bijvoorbeeld, waarover in de zienswijze is geschreven, zullen gedocumenteerd zijn bij archiefdiensten.

Het gemeentebestuur kan toch niet verlangen dat huidige gebruikers van de gronden documentatie van meer dan 70 jaar geleden kunnen overleggen. In de concept reactie stelt het college bovendien dat omdat op de bodemkaart podzol bodems gekarteerd zijn, dit aangeeft dat het dekzand niet overal is aangetast. In de beleidsnota zelf staat hierover dat gebieden met podzol bodems een hoge verwachting hebben gekregen waarbij de gaafheid is meegewogen. De aanwezigheid van een bouwvoor van maximaal 40 cm valt binnen de definitie van gave bodem. Wij lezen hier geen enkele nuance. Dit was zeker nodig geweest. Ik wijs al op het eerder genoemde voorbeeld van de herontginning. Maar het door uw college gedane onderzoek is ook onvolledig. Gelet op de concept reactie van uw college, meent het college juist aan de hand van de bodemkaart die is gebaseerd op veldonderzoek, een rechtvaardiging te hebben om de bestemming zeer breed op te leggen. Juist dat veldonderzoek, ook te vinden via bodemdata.nl, waarop algemene boorpunt informatie te vinden is geeft aan of sprake is geweest van bijvoorbeeld afgravingen en vergravingen. Ook voor wat betreft de gronden van mijn ouders staat bij meerdere punten vermeld dat sprake is van vergraven. Wat betreft de bestemming 'Waarde-Landschap' missen we in het geheel de motivering in de toelichting van het bestemmingsplan. Er wordt uitsluitend verwezen naar de omgevingsverordening van de provincie die bepaalt dat deze waarden moeten worden beschermd, waarbij de provincie naar een kaart verwijst die door uw college, voor wat betreft het grondgebied van de gemeente, is overgenomen en als bijlage 4 bij de regels is gevoegd. Het had voor de hand gelegen om voor het eigen grondgebied van de gemeente te kijken of dat wat op de kaart staat nog klopt met de feitelijke situatie. Dat er een discrepantie kan zitten tussen de kaart en de feitelijke situatie heeft de provincie ook onderkend, gelet op de bevoegdheid die in de omgevingsverordening aan GS is gegeven om de kaart aan te passen en in overeenstemming te brengen met die feitelijke situatie. Uw college had bij geconstateerde afwijkingen GS kunnen vragen om aanpassingen van die kaart, waardoor het gemeentebestuur in het vast te stellen bestemmingsplan geen onnodige beperkingen hoeft op te nemen, in ieder geval voor wat betreft de dekzandruggen en dekzandkoppen langs de Barlage en Blekslage geldt volgens ons dat de feitelijke situatie niet overeenstemt met voornoemd kaartmateriaal.

Jelmer van der Veen: Ik wil vragen om te komen tot afronding.

Spreker: Ja, wij vragen nog aandacht voor de onvolledige concept reactie op onze zienswijze. Er is alleen ingegaan op dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie 2' en niet op 'Waarde-Archeologie 1' en niet op 'Waarde-Landschap'. Nou we hopen u zo voldoende te hebben overtuigd dat er meer onderzoek nodig is

Jelmer van der Veen: Hartelijk dank voor uw toelichting. Zijn er vragen vanuit de leden van de hoorcommissie?

De heer Weinans: Ik heb wel een vraag.

Jelmer van der Veen: Dhr. Weinans.

De heer Weinans: Dank u wel. U begon uw verhaal met wij worden beperkt in het gebruik van de gronden. De gronden hebben als basis de bestemming agrarisch en het was volgens mij ook agrarisch, zou u een aantal voorbeelden kunnen noemen waarin u beperkt wordt in het agrarisch gebruik?

Spreker: Kijk het is zo dat het huidige bestemmingsplan die kent deze beperkingen niet. Het huidige bestemmingsplan die geeft op de meeste gronden, en dat geldt voor de hele gemeente, alleen maar de bestemming agrarisch. Nu ligt op bijna de helft van het grondgebied denk ik heel grof gezien de bestemming archeologie 2. En dat betekent dat als je werkzaamheden zou willen uitvoeren buiten het normale onderhoud, dat is dan meer dan 40 cm diep, dat daar vergunningen voor noodzakelijk zijn en die vergunningen die kun je alleen maar krijgen als er archeologisch onderzoek wordt verricht en daar zijn kosten mee gemoeid.

De heer Weinans: Maar kunt u voorbeelden geven in uw agrarische gebruik waarmee u hierdoor wordt beperkt? Welke werkzaamheden moet ik dan aan denken om dieper dan 40 cm de grond in te gaan, want dat was volgens mij de grens wat nog zonder vergunningen kan?

Spreker: Ja dan heb je het over diepwoelen. Soms is het nodig om dieper de grond in te gaan.

Jelmer Van der Veen: Zijn de vraag zo voldoende beantwoord meneer Weinans?

De heer Weinans: Ja

Van der Veen: Dan zou ik graag het woord willen geven aan mevrouw Luijken.

Mevrouw Luijken: Ja ik heb eigenlijk hetzelfde soort vraag als meneer Weinans net had. Wat doet u nu al op die grond dat u zonder vergunning kan doen?

Spreker: Wij hebben de gronden verpacht.

Mevrouw Luijken: Ja en wat doet degene die dat pacht dan nu op die gronden, dat straks dan niet meer kan? Wat verandert er precies?

Spreker: Wat nu op die gronden gebeurt is dat daar akkerbouw wordt uitgeoefend en dat is normaal gebruik. Maar stel dat je andere zaken zou willen doen. Ja ik ben geen agrariër, dus ik kan daar niet zo voorbeelden voor benoemen wat nodig is, maar goed het is in ieder geval een beperking en beperkingen die niet noodzakelijk zijn, ja die hoeven ook niet op de gronden te worden gelegd.

Jelmer Van der Veen: Zijn uw vragen op deze manier helder beantwoord mevrouw Luijken?

Mevrouw Luijken: Ja.

Jelmer Van der Veen: Zijn er verder nog vragen vanuit de hoorcommissie? Dhr. Pals.

De heer Pals: Ja, bedankt voor het uitvoerig verhaal, want het is een lap tekst eerlijk gezegd. Wat zit u dan in de weg als verpachter, want u verpacht die gronden. Worden daar dan aan de aan de gebruikers, aan uw pachters, worden daar dan speciale voorwaarden nou gesteld, wat nu niet het geval is? Want ik kan me voorstellen dat u moet voldoen aan die archeologische bestemming. Maar als uw pachters wel 60 cm diep gaan, wat zou dan voor u de consequentie zijn als dit niet wordt geregeld?

Spreker: Dat is voor ons niet direct een consequentie als de pachter daarvoor een vergunning zou moeten aanvragen en kosten zou moeten hebben. Alleen waar het ons om gaat is dat het gemeentebestuur in onze optiek moet kijken naar nut, noodzaak en ook proportionaliteit om dit soort bestemmingen en beperkingen ook op de gronden te leggen. En daar waar dat niet evenredig is, is het in onze optiek niet aan de orde om gronden op die manier te beperken. En dat wij daar op dit moment niet zelf direct een nadeel van ondervinden, dat doet wat dat betreft niet ter zake. Het zou op termijn kunnen zijn dat misschien daardoor gronden minder waard zouden worden vanwege die beperkingen. Dat ligt misschien niet voor de hand, maar je weet het nooit. Je kunt niet in de toekomst kijken.

Jelmer Van der Veen: Meneer Pals?

De heer Pals: Nog even een aanvullende vraag, want als verpachter met deze wetenschap, geeft dit voor u en het verpachten geen consequenties?

Spreker: Voor het verpachten geeft ons dit geen consequenties omdat wij dus niet de gebruiker zijn.

De heer Pals: Nee nee nee, maar goed, u bent wel verantwoordelijk voor de grond hè

Spreker: Het kan natuurlijk wel consequenties geven op het moment dat daar onderhoud zou moeten plaatsvinden, wat de verantwoordelijkheid is van de eigenaar en dan heb je het dus niet over het normale onderhoud, dus ja dan heb je juist wel met die vergunningen mogelijk van doen. Ja misschien drainage maar ik had al wel gehoord of gelezen volgens mij dat daar nu wat ruimer mee wordt omgegaan.

De heer Pals: Aanvullende vraag.

Jelmer Van der Veen: De heer Pals, gaat uw gang.

De heer Pals: Want daar zit ik namelijk ook aan te denken. Ik bedoel de aarde wordt steeds natter, natter en natter, dus misschien komt drainage ooit nog eens in beeld. U geeft daar nu even een opmerking over, over dat drainage

Spreker: Ja. Volgens mij was dit punt ook wat ik heb gelezen in de concept reactie ook door de LTO Noord aangevoerd. En ik dacht dat het collegebestuur al voornemens is om daar op dat punt iets aan tegemoet te komen. Maar goed dat kan het collegebestuur of de wethouder u beter vertellen.

Jelmer Van der Veen: Zijn uw vragen op deze wijze voldoende beantwoord?

De heer Pals: Ja

Jelmer Van der Veen: Had een ander lid van de hoorcommissie nog een aanvullende of een verhelderende vraag? Nee? Dan zou ik graag tot de afsluiting over willen gaan. Namens de raadsleden dank ik u hartelijk voor u toelichting. U ontvang binnenkort een verslag. Het gevolg is dat de raad begin komend jaar het voorstel om het bestemmingsplan vast te stellen zal bespreken. Dan zullen de raadsfracties de definitieve reactie op een zienswijze gaan beoordelen. De informatie die de vertegenwoordigers hier hebben ontvangen zullen zij daarbij betrekken. Uiteindelijk stelt de raad het bestemmingsplan vast en daarbij wordt beslist of de reactie van het college wordt overgenomen of dat er aanleiding is om iets anders te besluiten. Hartelijk dank voor uw komst.

Spreker: Goed, dank u wel

Zienswijze 56 - Perceel OWD W1653, 1654, 2063 (Musselweg 132/134)

Woordelijk verslag.

Jelmer van der Veen: Goedenavond. Welkom.

Spreker: Waar moet ik zijn? Oké.

Jelmer van der Veen: Welkom bij deze hoorzitting over het CHW-bestemmingsplan Stadskanaal. Mijn naam is Jelmer van der Veen en ik mag de hoorzitting voorzitten. U heeft aangegeven gehoord te willen worden door de vertegenwoordigers van de raadsfracties over de door u ingediende zienswijze. Daarbij gaat het over zienswijze nummer 56. De raadsleden zitten aan mijn weerszijden. De namen van hen zien u op het bordje die voor hen staan. Tevens zijn aanwezig de griffier van de gemeenteraad. Die zit naast mij. De ambtelijke medewerkers, die zit rechts. En de wethouder als toehoorder, die zit links. Onlangs heeft het college van B en W een conceptreactie gegeven op uw zienswijze. De raad moet uiteindelijk een besluit nemen over de reactie. Wij geven u daarom vanavond de gelegenheid om uw zienswijze toe te lichten en te vertellen wat u anders in het bestemmingsplan zou willen zien voor het perceel waarover het gaat. Daarvoor krijgt u maximaal 5 minuten de gelegenheid. Daarna kunnen de raadsleden vragen aan u stellen. Nu is het woord aan u.

Spreker: Oké. Nou ik maak graag van de gelegenheid gebruik om de zienswijze die mijn ouders hebben ingediend toe te lichten. Het gaat dus om het perceel Musselweg 132 in Mussel. Waar de bestemming in het CHW plan wordt gewijzigd van natuur 2 naar agrarisch. In het verleden is er door niet legaal gebruik van het natuurgebied, sprake geweest van ernstige overlast. En dan vooral met name van de paarden. Die komen dan binnen 10 meter van de woonkamer, slaapkamer en het terras. Je hebt stankoverlast, je kunt in de zomer de ramen niet open doen vanwege de stank. Je hebt last van vliegen, stof en noem maar op. Ondanks verschillende schriftelijke verzoeken om handhaving, volgens mij heeft mijn vader in 2021 al een verzoek gedaan, is er in 2022 een tijdelijke oplossing gekomen. De paarden moesten verplaatst worden tot op 30 meter van de woning. In principe vinden we dat een heel fijn besluit. Alleen door het hele perceel weer agrarisch te maken, komt het probleem weer terug. En ik heb hier ook een brief van de omgevingsdienst of van de gemeente, ja van beide denk ik. En hier staat ook duidelijk in dat legalisatie ook alleen mogelijk is op 30 meter van de gevel. Dus ik zou graag willen dat het woongenot van mijn moeder behouden blijft. Laten we het zo maar noemen. Kijk, want als het agrarisch wordt, dan kunnen er koeien komen, of schapen of geiten of noem maar op. En als je dat op 10 meter van je woon- slaapkamer en je terras hebt, hè met 30 graden, dan is dat gewoon niet fijn. Dus vandaar. Misschien een bufferzone net als aan de andere kant. Dat dat een optie kan zijn.

Jelmer van der Veen: Heel erg bedankt voor uw toelichting. Dan zou ik graag de leden voor de hoorcommissie het woord willen geven over eventueel aanvullende vragen. Te beginnen met mevrouw Luijken.

Mevrouw Luijken: Nu zegt u dat het 30 meter is vanuit de gevel, neem ik aan hè? Als het agrarisch gebied wordt, hoe dicht komen de paarden dan bij u?

Spreker: Ja, 10 meter.

Mevrouw Luijken: 10 meter? Oké.

Spreker: Ja.

Mevrouw Luijken: Duidelijk.

Spreker: Ja. En een paard is een zindelijk dier, dus die gaat constant op dezelfde plek staan, want daar is schaduw. Dan heb je constant dat ze daar gaan staan hun behoefte te doen.

Mevrouw Luijken: Ja precies. 10 meter dus?

Spreker: Ja.

Jelmer van der Veen: Ik begrijp dat uw vraag op deze manier helder is beantwoordt.

Mevrouw Luijken: Ja.

Jelmer van der Veen: Dank u daarvoor. Dan het woord aan de heer Weinans.

De heer Weinans: Ik begrijp van u dat die grond al jaren niet meer wordt gebruikt als natuurgrond, maar als agrarische grond?

Spreker: Er is een paardenbak geweest. Die is er nu nog. Er is een parkeerplek. Het is al als van alles gebruikt zeg maar. Het zou in het verleden een bos worden. Dat is het nooit geworden. Toen is het natuur 2 gebied geworden met mogelijkheid tot herstel, alleen dat herstel is er ook nooit gekomen.

De heer Weinans: Er ligt nu ook een paardenbak?

Spreker: Ja. Op 30 meter vanaf de gevel. Dat is op laste van de omgevingsdienst toen gedaan.

De heer Weinans: Oké.

Spreker: Ja.

De heer Weinans: Oké helder.

Jelmer van der Veen: Is uw vraag op deze wijze helder verwoord? Volgens mij wel. Heeft nog iemand anders een vraag? De heer Pals.

De heer Pals: Ja, dank u voor uw toelichting. Ik lees wel in de beantwoording van uw bezwaar, dat de eigenaar van 132, die wil meewerken tot een voldoende afstand tot de woning. Op namelijk 30 meter. Tenminste mocht ik het weer tot een procedure komen, dat begrijp ik. Of een zienswijze. Dan wil die meewerken aan die afstand. Is dat dan voldoende voor u?

Spreker: Nou.. Dat zou fijn zijn. Alleen dat is zijn woord. En ja ik ga wel uit van het goede in een mens. Maar goed in het verleden zijn er nogal wat strubbelingen geweest, omdat hij gewoon nergens rekening mee houdt. En wat doet een volgende bewoner? Kijk je biedt een mogelijkheid, maar het ligt niet vast. Het is vertrouwen op de goede wil van de buurman.

De heer Pals: Ja, nu. Maar kijk als ie, zoals hij aangeeft, als hij wil meewerken aan die 30 meter grens. Bent u dan...

Spreker: Ja dat is prima.

De heer Pals: Afgezien van de handhaving dan hé. Want het is ook een handhavingskwestie lees ik hier. Maar als hij daaraan meewerkt en er wordt perk en paal gesteld aan die 30 meter, dan is uw moeder van het probleem af?

Spreker: Ja, dan is ze heel gelukkig.

De heer Pals: Oké, dat was mijn eerste vraag. In de beantwoording van uw vraag wordt ook gezegd over waardeverlies van de woning. Blijkbaar heeft u dat ooit eens te berde gebracht.

Spreker: Nou dat heeft mijn vader gedaan. En mijn vader was nog al door zijn frustratie door de hele toestand....

De heer Pals: Nou ja dat is niet zo mooi.

Spreker: Nee. Maar goed, mijn vader is er niet meer, dus die kan dat ook niet...

De heer Pals: Nee, maar het is niet onderbouwd? Het is niet onderbouwd door een makelaar of door een taxateur of wat dan ook, dat de woning van uw moeder waardeverlies heeft ten gevolge van deze problematiek?

Spreker: Nee hoor. Nee.

De heer Pals: Oké. Dank u.

Jelmer van der Veen: De vraag is helder beantwoordt begrijp ik hieruit.

De heer Pals: Ja.

Jelmer van der Veen: Zijn er verder nog vragen vanuit de leden van de hoorcommissie? Zo te zien niet. Dan zou ik de vragenronde graag willen afsluiten. Namens de raadsleden wil ik u hartelijk danken voor uw toelichting. U ontvangt binnenkort een verslag. Het vervolg is dat de raad begin volgend jaar het voorstel om het bestemmingsplan vast te stellen zal gaan bespreken. Dan zullen de raadsfracties de definitieve reactie op uw zienswijze gaan beoordelen. De informatie die de vertegenwoordigers hier hebben ontvangen, kunnen zij daarbij gaan betrekken. Uiteindelijk stelt de raad het bestemmingsplan vast en daarbij wordt beslist of de reactie van het college wordt overgenomen of dat er aanleiding zou zijn, mede door uw inbreng, om anders te gaan besluiten. Hartelijk dank voor uw komst.

Spreker: Oké. Kan ik dit hier nog achterlaten? Dit is van die 30 meter wat hierin staat beschreven allemaal.

Jelmer van der Veen: Dank u wel.

Spreker: Alstublieft.

Jelmer van der Veen: Fijne avond.

Door spreker is een aanvullend document overhandigd/toegezonden.

Zienswijze 60 - Perceel Scheepswerfkade 49 Stadskanaal

Woordelijk verslag

Jelmer van der Veen: Goedenavond. Welkom bij deze hoorzitting over het ontwerp CHW-bestemmingsplan Stadskanaal. Mijn naam is Jelmer van der Veen en ik mag deze hoorzitting voorzitten. U heeft aangegeven gehoord te willen worden door de vertegenwoordigers van de raadsfracties over de door u ingediende zienswijze. Daarbij gaat het om zienswijze nummer 70. Nummer 60, excuses. De raadsleden zitten aan beide weerszijden van mij. De namen van hen ziet u op de naambordjes. Tevens zijn aanwezig de griffier, die zit naast mij, de vertegenwoordiger namens de gemeente, de heer de Heer, en wethouder Hofstra, die zit links in de hoek. En wethouder Hofstra zit er als toehoorder bij. onlangs heeft het college van B en W een conceptreactie op uw zienswijze gegeven. De raad moet uiteindelijk een besluit nemen over de reactie. Wij geven u daarom vanavond de gelegenheid uw zienswijze toe te lichten en te vertellen wat u graag anders in het bestemmingsplan zou willen zien omtrent uw perceel. Daarvoor krijgt u 5 minuten de gelegenheid. Daarna is het aan de raadsleden om daar eventueel vragen over te stellen. Het woord is aan u.

Spreker 1: Oké, goed. Nou allereerst van harte welkom. Bedankt dat wij hier mogen zijn. Op 23 februari 2023 heb ik namens de heer ... een zienswijze ingediend tegen het bestemmingsplan. De heer ... heeft aan de Scheepswerfkade nummer 49 in Stadskanaal een minikraan verhuurbedrijf. Dat heeft hij al sinds 2012. En de familie ... woont ook op een perceel aan de kadezijde. Helaas bleek uit de beantwoording van de zienswijze dat de huidige parkeerplaatsen en buitenopslag niet positief bestemd worden. Wel wordt de ontsluitingsweg naar het bedrijf positief bestemd. Langs deze ontsluitingsweg zijn sinds 2017 parkeerplaatsen voor het personeel aangelegd. Hiervoor heeft de heer ... bewust gekozen. Omdat parkeren aan de kadekant onwenselijk is voor de bewoners, voor de drukte. En ook in 2017 is er een buitenopslag gerealiseerd. En de reden daarvoor is dat daar op het bedrijfsperceel geen ruimte voor is, omdat anders de verkeerslogistiek op het terrein niet meer uitvoerbaar is. In uw beantwoording blijkt echter dat de gemeente de huidige parkeerplaatsen en buitenopslag niet wil bestemmen. Aangezien, nou dat heb ik al uitgelegd. De reden waarom de gemeente dat niet wil, staat in de zienswijze, is dat de parkeerplaatsen zorgen voor een onevenredig, nadelige gevolgen voor het woon- en leefklimaat van omliggende bewoners. En de parkeerplaatsen en buitenopslag liggen in het buitengebied, dus buiten het bebouwde gebied, het lint. Ten aanzien van het woon- en leefklimaat is al eerder aangetoond dat er geen sprake is van onevenredige nadelige gevolgen. In 2017 is hiervoor een akoestisch onderzoek uitgevoerd door bureau Spreen. En daar zijn de parkeerplaatsen al in meegenomen. En daaruit is gebleken dat het op de woningen geen negatief effect heeft. Dit rapport heeft de gemeente ook in zijn bezit. Ten aanzien van het gebruik van de bedrijfsgrond in het landelijk gebied, stelt het college voor dat het in strijd is met het gemeentelijk beleid. Hiervoor, volgens het beleid, zou het bedrijf moeten verhuizen naar het bedrijventerrein. Het huidige economische beleid, stelt echter alleen dat grootschalige bedrijfsactiviteiten, die niet passen in het lint, zouden moeten verhuizen. Wij zijn van mening dat het hier gaat om een kleinschalige ontwikkeling waarbij de strijdigheid waar het over gaat, 7 parkeerplaatsen en 2 containers, dus ongeveer 60 m³, waarvan er geen sprake is van bebouwing, maar alleen maar van een bouwwerk en parkeerplekken. Op deze plek zit al meer dan 50 jaar een bedrijf. Dus het is geen nieuw bedrijf, er worden geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. En in de beantwoording wordt gesteld dat de parkeerplaatsen en de buitenopslag in strijd zijn met het provinciale beleid.

De provincie geeft in haar beleid aan dat er geen nieuwe stedelijke ontwikkelingen in het buitengebied zijn toegestaan. Een stedelijke ontwikkeling wordt beschreven als een, ten opzichte van het voorheen geldende bestemmingsplan, nieuwe planologisch beslag op de ruimte door middel van uitbreiding van bouwmogelijkheden of wijzigingen van gebruiksmogelijkheden van substantiële aard en omvang. Wij vragen ons af of 7 parkeerplaatsen en 60 m³ een substantiële omvang is. Wij zijn van mening van niet. Indien u dat wel van mening bent, dan bied de verordening ontheffingsmogelijkheid, die zegt van als redelijkerwijze niet op een andere locatie een plek gevonden kan worden, er een goed erfverdelingsplan is, en rekening wordt gehouden met het woon- en leefklimaat, dat er alsnog ontheffing verleend kan worden. Het erfverdelingsplan is inmiddels aangelegd en in het akoestisch onderzoek is al aangetoond dat er geen overlast voor de omgeving is. En redelijkerwijze, ja de vraag is: moet een bestaand bedrijf gaan verhuizen naar een bedrijventerrein waar geen grond nu is, waar dus grond gekocht moet worden, gebouwd moet worden, en hier komt dan iets te staan wat leeg komt te staan. Dus ja, dan ga je juist meer overlast veroorzaken. Tenslotte zou de heer ... , gelet op de bedrijfsvoering, ook graag nog een kantoor willen toevoegen. Wij weten dat dat kantoor nu in het geel zit, dus in het woonperceel. Dus daarmee zou dat strijdig zijn. Maar gelet op de bedrijfsvoering zou dat wenselijk zijn. En wij vragen u om daar nog eens naar te willen kijken. Conclusie: indien de parkeerplaatsen en de buitenopslag niet positief bestemd worden, wordt de bedrijfsvoering ernstig belemmerd. Personeel kan niet meer parkeren, want er zijn geen parkeerplekken meer. En de verkeerslogistiek wordt aangetast door de opslag en parkeren of iets dergelijks, nou dat gaat niet lukken. De stand van de gemeente dat het bedrijf dan moet verhuizen naar het bedrijventerrein is strijdig, want uw eigen beleid geeft aan dat voor kleinschalige ontwikkelingen het niet nodig is. En naar onze mening hebben we het daar hier over. En dat vinden wij daarom ook niet evenredig en noodzakelijk. De situatie is al maatschappelijk ingepast, daar heeft de heer ... al voor gezorgd. En het veroorzaakt geen overlast op de omgeving. Daarom verzoeken wij dus, om het plan ook met deze punten vast te stellen. Tot zover.

Jelmer van der Veen: Dank u wel voor uw bijdrage. Dan zou ik graag aan de leden van de hoorcommissie het woord willen geven aan degene die nog vragen heeft. Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Weinans.

De heer Weinans: Ja, dank u wel. Bedankt voor uw toelichting. Op zich helder. Wat maakt het nu dat die 60 m³ spreken we over hè, wat er aan parkeerruimte en 2 opslagcontainers eigenlijk naast het nu aangegeven bouwblok zou moeten komen. Wat maakt het dat die 60 m³ niet meer mogelijk is op het vigerende bouwblok? Kunt u ons een meenemen in uw bedrijfsvoering?

Spreker1: Kan jij dat doen?

Spreker 2: Doet ie het? Of niet?

Spreker 1: Ja.

Spreker 2: Oké. Wij hebben het, als u rechts onderin, dat is dat machineschuur, daar staan 's avonds de trekkers in. Daarzo. Ja.

De heer Weinans: Ja.

Spreker 2: En als jij je parkeerplaatsen, daar komen de trekkers 's avonds naar toe. Mag ik er heen lopen of niet? Want dat praat aardig makkelijker.

De heer Weinans: Ja hoor, wijs het maar even aan.

Mevrouw Koorn: Ja hoor.

M. de Heer: U mag ook de muis even hebben hoor.

Spreker 2: Nou, daar ben ik ook niet zo goed in.

M. de Heer: Oké.

De heer Weinans: Nee, loop er maar even heen.

De heer Pals: U kunt beter achterlangs lopen.

Spreker 2: Kijk, zij komen ze 's avonds wegzetten, dan komen ze hier zo aan rijden zeg maar. En dan rijden we hier langs de tankplek, want dit is onze brandstofplaats.

De heer Weinans: Ja.

Spreker2: En dan rijden wij zo, achteruit de schuur in.

De heer Weinans: Ja

Spreker 2: En als je dan daar de parkeerplaats gaat maken, dan krijgen we de spullen nooit meer in de schuur.

De heer Weinans: Oké. Want de schuur staat nu ook helemaal vol met machines?

Spreker 2: De schuur staat vol. Ja.

Hij is 21 meter en er zitten, zeg maar, 7 vakken in.

De heer Weinans: En dat zijn dan allemaal trekkers met minikraantjes er achter?

Spreker 2: Met een minikraan erachter. En als je daar dan de parkeerplaats maakt, wij hebben hier 2 parkeerplekken voor vertegenwoordigers of bezoekers. Dat staat er ook gewoon bij. En nu gebeurt het soms al, zeg maar als er dan 3 op een middag zijn, dan zetten ze de auto van de bezoeker er al achter en dan worden de jongens al weer wild. Want hier hebben wij de deur ook naar de werkplaats toe.

De heer Weinans: Ja. U doet het onderhoud van de machines ook op deze locatie?

Spreker 2: Ja. Alleen klein onderhoud. Groot onderhoud gaat naar de dealer.

De heer Weinans: Oké, ja. En dat zit allemaal in die linker schuur?

Spreker 2: Hier is de werkplaats en hier zit de kantine. En hier de opslag.

De heer Weinans: Oké. En wat zit er nog in die andere loodsen? Ik zie daar die middelste.

Spreker 2: Deze?

De heer Weinans: Ja.

Spreker 2: Dit is de wasplaats.

De heer Weinans: Oké.

Spreker 2: En daar zit het klein materiaal in van trilplaten enzovoorts.

De heer Weinans: Ja. En het huis gebruikt u nu als kantoor? Die daar voorin staat? Wat net werd aangegeven?

Spreker 2: Nee, hier staat een heel klein stukje laagbouw en daar hebben we ons kantoor nu.

De heer Weinans: Oké.

Spreker 2: Maar dat is zelf, dat werkt gewoon niet, want je ziet niemand aankomen. Want dit is gewoon privé. En ik heb een vriendin en kinderen, en ja als mijn dochter zomers in de tuin ligt, dan wordt die er ook niet zo blij van dat daar iedereen langs loopt.

De heer Weinans: Ja. Maar u woont nu ook op de, kunt u ook.

Spreker 2: Dat zeg ik toch netjes? Of niet?

De heer Weinans: Dan wordt er getoeterd zeker? En waar woont u nu? In de woning?

Spreker 2: Hier zo.

De heer Weinans: O ja.

Spreker 2: Dit is de woning.

M. de Heer: Even zo hoor.

De heer Weinans: Oh dit maakt het duidelijker. Prachtig.

Spreker 2: Kijk, dit is de lijn van privé. Nee, sorry hierzo. Hier is de garage nog van de auto van onszelf. We hebben het ook allemaal optimaal benut, denk ik, want hier zijn de gastenparkeerplaatsen, hier ga je de werkplaats in en dat kan ook via de achterkant. De werkplaats is ongeveer tot aan hier.

Mevrouw Luijken: En die parkeerplaats dat is dan helemaal daar voor?

Spreker 2: Dat is dit.

Mevrouw Luijken: O dat.

Spreker 2: Hier wouden wij graag de parkeerplaatsen. Kijk je kan ook wel zien hoe ik dat aangekleed heb. Hier is dan allemaal rondom een haag gepoot. Dat je het zicht kwijt bent. En deze haag die is zo hoog, als de mensen hier in de tuin lopen, kijken zij dan niet meer op ons spul. Zo hoog is die. Dat is een taxushaag, en die zit daar gewoon tussen.

De heer Weinans: Ja.

Spreker 2: Kijk en dit is de recentste, want die heb ik zelf nog niet eens gezien. Dit is dan het gedeelte waar we dan graag een blokje hebben willen, voor een kantoor. Met zicht op het werk.

De heer Weinans: En daar achter op het erf, daar zie ik 2 silo's staan?

Spreker 2: Ja.

De heer Weinans: Zit daar puin in ofzo?

Spreker 2: Nee, zand.

De heer Weinans: Zand?

Spreker 2: Links zand en rechts grond.

De heer Weinans: Dus dat zou eigenlijk, nu zoals dat nieuwe bestemmingsplan wordt, ook niet meer kunnen? Dat zou daar ook weg moeten? Of begrijp ik dat niet goed?

Spreker 2: Nee.

Spreker 1: Ja, die zijn nu bestemd met, of nou je nog niet bestemd, die liggen nu in agrarisch en die zouden eigenlijk op het perceel moeten waar we het over hadden.

De heer Weinans: Ja, die liggen daar nu illegaal? Ja dat is misschien

Spreker 1: Ja. Ik heb er geen vergunning voor gevonden, dus ik denk dat het illegaal is, net als de parkeerplekken. Dus zo eerlijk kunnen we wel zijn, daarom zitten we hier ook.

De heer Weinans: Ja, daarom. Dat we even helder hebben waar we het nou over hebben.

Spreker 1: Daar moeten we niet te geheimzinnig over doen.

De heer Weinans: Ja. Oké. En, ja voorzitter mag ik nog een vraag stellen?

Jelmer van der Veen: Ja hoor.

De heer Weinans: U zegt nu: de hele schuur staat vol met kranen en trekkers, wat is uw maximale expansie van het bedrijf? Wilt u nog groter worden? Of zegt u van nou hier kan ik een goede boterham mee verdienen?

Spreker 2: Zo is het mij naar het zin.

De heer Weinans: Wat zegt u?

Spreker 2: Zo is het mij naar het zin.

De heer Weinans: Ja oké.

Spreker 2: Wat ik nu aan jongens heb, zeg maar, dat kan ik ook overzien. Groter hoeft voor mij niet.

De heer Weinans: En hoeveel man heeft u aan het werk?

Spreker 2: We hebben 7 vaste medewerkers in dienst en wij hebben gewoon op de werkvloer 13 lopen.

De heer Weinans: Oké. Dus iedere dag lopen er wel 20 man zo'n beetje rond.

Spreker 2: Ja. Daar is de helft van hier alleen met de kerstdagen en met de bouwvak. Die komen niet een bij ons op de zaak.

De heer Weinans: Dit zitten altijd op de klus.

Spreker 2: Die zitten het hele jaar bij dezelfde opdrachtgever.

De heer Weinans: O ja. Ja. Helder. Bedankt.

Jelmer van der Veen: Zijn hiermee uw vragen helder beantwoordt meneer Weinans?

De heer Weinans: Ja.

Jelmer van der Veen: Zijn er verder nog vragen? De heer Pals.

De heer Pals: Ja voorzitter ik had dezelfde vraag. Wanneer is de expansie dan gebeurd? Want ik kan me voorstellen dat als je op dat stuk blijft zitten, kijk en we hebben in dit geval ook met de provincie te maken hè, het is niet alleen een gemeentelijke toestand. Maar die provincie heeft ook bepaalde voorwaarden gesteld ten aanzien van dit perceel. En ik vraag me af, verhuizen zal voor u geen optie zijn denk ik?

Spreker 2: Nou ja, wij hebben het in 2011 gekocht, toen ben ik hier mondeling geweest. We hebben het overgenomen van Potze Natuursteen. Toen was het één grote chaos zeg maar. Dat is bij de gemeente ook wel bekend denk ik. Toen ben ik hier geweest of dat mocht. Ik woonde 3 huizen die kant op. En de grond dat er achter ligt dat is ook van ons, dat grasland. Dus achter dat wat nou bebouwd is.

De heer Pals: En dat grenst aan het spoor.

Spreker 2: Ja. Die weg had ... toen destijds hier al een tekening en een stempel van gekregen van de gemeente Stadskanaal. En zoals wij daar nu zitten, zo kunnen wij daar zitten zeg maar. Wij hebben ook niet meer ruimte nodig als dit.

De heer Pals: Oké.

Spreker 1: En ter aanvulling. Het is ook het gemeente beleid hè. Het gemeente beleid zegt van dit soort bedrijven in het lint aan het kanaal, zolang het kleinschalig blijft, zou het kunnen blijven. Want de stap naar het bedrijventerrein wordt dan te groot voor deze kleine ontwikkeling.

De heer Pals: Maar ja, je krijgt nu wel, denk ik, de discussie wat is kleinschalig. En ik denk dat daar ook niet, tenminste ik lees ook niet dat daar een heldere uitspraak over is. Of wel? Heeft u dat ontdekt?

Spreker 1: Nee. Maar goed. Wij zijn van mening dat 2 containers en 7 parkeerplaatsen kleinschalig zijn. Maar dat is onze mening, dat is aan u om daar iets van te vinden.

De heer Pals: Ja, daarom. En daar staat weer een andere mening tegenover, dus ja, dan blijf je wel een beetje naar elkaar toe redeneren.

Jelmer van der Veen: Is daarmee uw vraag beantwoordt de heer Pals?

De heer Pals: Wat zegt u?

Jelmer van der Veen: Is daarmee uw vraag beantwoordt? Gezien de tijd, want de heer Lutz heeft ook nog een vraag.

De heer Pals: Ja, mijn andere vraag is, om ruimte te maken zou u zelf ook kunnen verhuizen. Privé.

Spreker 2: Ja. En wat win ik daar aan ruimte mee?

De heer Pals: Ja, dat weet ik niet. Ik denk als je die tuin eraan betreft, dat weet ik niet, daar bent u creatief genoeg in denk ik. Dat zou ook kunnen nog toch? Heeft u dat wel eens overwogen?

Spreker 2: Nee.

De heer Pals: Een paar huizen verderop?

Spreker 2: Nee. Ja wij hebben ervoor gekozen dat wij graag bij het bedrijf wonen willen en dat is, als er mensen bij ons komen dan worden ze geholpen. En dat 6 dagen in de week. Bij wijze van. Wij lopen altijd achter het huis.

De heer Pals: Oké, dank u.

Jelmer van der Veen: Volgens mij heeft u daarmee een duidelijk antwoord meneer Pals. Dan zou ik graag het woord geven aan de heer Lutz.

De heer Lutz: Ja, dank u wel.

Jelmer van der Veen: Met de vraag om het kort te houden, gezien de tijd.

De heer Lutz: Is goed. Bij die loods zie ik op een gegeven ogenblik een terrein. Is dat ook nog van u? Het pijltje naar boven, ja dat gedeelte ja.

Spreker 2: Ja.

De heer Lutz: En wat is dat? Is dat gewoon bestraat?

Spreker 2: Ja.

De heer Lutz: En kan daar niets geplaatst worden? Geen parkeerplaatsen en dergelijken?

Spreker 2: Ja, daar liggen 1,2,3 stelconplaten zeg maar. Als je daar auto's gaat houden, dan kan je niets meer met die loods.

De heer Lutz: Jawel, maar uw toegang is hoofdzakelijk daar waar die kranen binnenkomen.

Spreker 2: Ja.

De heer Lutz: En waar gebruikt u dan die ruimte voor?

Spreker 2: Voor opslag van plastic, PVC materiaal. Dat halen wij daar met een aanhanger weg. Wij willen zo weinig mogelijk overlast aan de kade hebben zeg maar. Potze Natuursteen die had vroeger de inrit dwars door onze tuin heen. Dus zeg maar waar het gras is. En dan ging je achter die rode, als je een beetje naar boven gaat, achter die rode schuur waar u nu op doelt, ging je met de auto langs en dan kwam je bij Potze voor er weer uit. Dus daar hadden zij een u gemaakt. Nou, wij hadden dat in 2012 nog maar net, en toen hadden we met de buurt al onenigheid. Of onenigheid, die zeiden van kun je dat niet zo maken? Ik zei van dat komt allemaal nog. Ik zeg maak u geen zorgen, ik zeg dat gaat goed. En ik kan het vrij goed met de buurt worden. Eigenlijk heel goed. En toen hebben wij ervoor gekozen om de ontsluiting naar de Zwarteweg te hebben. En dan kom je recht voor de brug uit. Dus wij maken daar haast geen gebruik van, van die kant.

De heer Lutz: Nee oké. Maar als ik dat zo bekijk en 3 stelconplaten is dus ook, 3 x 2 is 6 meter.

Spreker 2: Ja.

De heer Lutz: Als je daar een auto neer zet, achter elkaar, dan houd je nog 4 meter over.

Spreker 2: Maar je krijgt nooit die draai naar de schuur toe.

Jelmer van der Veen: Is hiermee uw vraag beantwoordt meneer Lutz? Want we moeten komen tot een afronding gezien de tijd.

De heer Lutz: Nee oké. Ik weet nu even voldoende.

Jelmer van der Veen: Ja? Dan zou ik graag over willen gaan naar de afronding. Namens de raadsleden wil ik jullie graag hartelijk danken voor jullie toelichting. U ontvangt binnenkort van ons een verslag. Het vervolg is dat de raad begin volgend jaar het voorstel om het bestemmingsplan vast te stellen zal gaan bespreken. Dat zal hier in de raadszaal gebeuren. Dan zullen de raadsfracties de definitieve reactie op uw zienswijze gaan beoordelen. De informatie die de vertegenwoordigers hier hebben ontvangen zullen zij daarin gaan betrekken. Uiteindelijk stelt de raad het bestemmingsplan vast en daarbij wordt beslist of de reactie van het college wordt overgenomen of dat er aanleiding zal zijn om anders te gaan besluiten. Hartelijk dank voor uw komst en dan wens ik u nog een hele fijne avond.

Spreker 1: U ook bedankt.

Spreker 2: Dank u.

Door spreker is een aanvullend document overhandigd/toegezonden.

Zienswijze 64 - Perceel Steenhouwer 28 Stadskanaal

Woordelijk verslag.

Jelmer van der Veen: Goedenavond, hartelijk welkom. Welkom bij deze hoorzitting over het CHW-bestemmingsplan Stadskanaal. Mijn naam is Jelmer van der Veen en ik mag deze hoorzitting voorzitten. U heeft aangegeven gehoord te willen worden door de vertegenwoordigers van de raadsfracties over de door u ingediende zienswijze. Daarbij gaat het om zienswijze nummer 64. De raadsleden zitten aan mijn weerszijden. De namen van hen ziet u op de naambordjes. Tevens zijn aanwezig: de griffier van de gemeenteraad, die zit naast mij, de vertegenwoordiger van de ambtelijke organisatie, dat is de heer de Heer en wethouder Hofstra, die zit links in de hoek en die zit er als toehoorder. Onlangs heeft het college van B en W een concept reactie op uw zienswijze gegeven. De raad moet uiteindelijk een besluit nemen over de reactie. We geven u daarom vanavond de gelegenheid uw zienswijze toe te lichten en te vertellen wat u graag anders in het bestemmingsplan zou willen zien opgenomen worden voor uw perceel. Daarvoor krijgt u maximaal 5 minuten de gelegenheid. Daarna kunnen de raadsleden vragen aan u stellen. Het woord is nu aan u.

Spreker 1 (adviseur): Oké. Moet ik hier op drukken? Oh hij staat al aan, oké. Het gaat inderdaad om het volgende: De firma Boiten is een bedrijf met in ieder geval een propaan opslagtank en de nodige opslag van gasflessen. Vormt daarmee een zogenoemd extern risico, risico buiten zijn terrein.

Jelmer van der Veen: Zou u in uw microfoon willen praten?

Spreker 1: Ja. Oké. Het vormt dus een risico voor zijn omgeving. En om dat risico goed in kaart te brengen, heeft de gemeente in 2011 al gevraagd om dat middels een risicoberekening in kaart te brengen. Een van de uitkomsten van zo'n risicoberekening, is een risicocontour. En sinds 2011 hebben wij de gemeente eigenlijk verzocht om die contour in ieder geval op te nemen op de risicokaart en ook op te nemen in het bestemmingsplan. Zowel in de vigerende beheersverordening, als in het CHW-bestemmingsplan dat nu in ontwerp is, is naar ons idee nog steeds de onjuiste contour opgenomen. En dat is in ieder geval de reden van de zienswijze. En indirect daaraan verbonden zijn ook de voorwaarden voor de activiteiten die binnen en buiten de contour mogen plaatsvinden, naar ons idee ook onjuist opgenomen in het bestemmingsplan. En ik wil daar nog wel even aan toevoegen dat we op dit moment met de heer de Heer en de omgevingsdienst Groningen in goed overleg zijn. Afgelopen maandag hebben we daar een overleg over gehad. En het ziet ernaar uit dat er gehoor wordt gegeven aan onze zienswijze en dat er een juiste uitwerking uit voort komt, die recht doet aan de rechtspositie van de firma Boiten. En ook recht doet aan de omgeving.

Jelmer van der Veen: Eventueel staat er wat water schuin voor u, hé.

Spreker 1: Ja, dank u wel. Ik was feitelijk bijna klaar. Het doet ook recht aan de bescherming van de omgeving van Boiten vanwege de risicovolle activiteiten. Daar wil ik het even bij laten.

Jelmer van der Veen: Hartelijk dank voor uw inbreng. Ook fijn om te horen dat er inmiddels goed overleg heeft plaatsgevonden met het ambtelijk apparaat. Dan wil ik nu de gelegenheid geven aan de leden van de hoorcommissie aanvullende vragen te kunnen stellen. Aan wie mag ik als eerste het woord geven? De heer Pals.

De heer Pals: Ja, dank voor uw toelichting. Dat plaatje wat ik hier zie, dat is, nou ja links is de benzinepomp waarschijnlijk, en rechts is... Dat is ook de contour waar u het over heeft?

Spreker 1: Ja, de feitelijk onjuiste contour. Naar onze mening de onjuiste contour.

De heer Pals: Ja, maar wat moet dan de contour zijn? Hebben we daar een plaatje van meneer de Heer?

M. de Heer: Dat ga ik even voor u bekijken.

De heer Pals: Goed zo.

M. de Heer: Ik denk dat dit de goede is.

Spreker 1: Ja, de linkse. Die ja. En dan de buitenste cirkel.

De heer Pals: Dat is de rode?

Spreker 1: In vaktermen noemen we dat het plaatsgebonden risicocontour 10 min 6.

De heer Pals: Oké.

De heer Louwdijk: Hoeveel? 10 bij 6?

Spreker 1: 10 min 6.

De heer Louwdijk: 10 min 6, oké.

Spreker 1: In feite geeft dat aan, dat de kans om te komen te overlijden op het moment dat je op de lijn staat, 1 op een miljoen is. Maar dat is heel technisch gedetailleerd.

De heer Pals: Oké. Maar ik ben niet zo technisch, maar dan is mijn vraag, als die contour, want die wordt wel een keer zo groot.

Spreker 1: Ja.

De heer Pals: Van wat u nu al heeft hé, dat is wel een oppervlakte, wat je ziet.

Spreker 1: Ja.

De heer Pals: Wat zijn dan de consequenties voor de andere bedrijven die daar tegenover liggen? Ik bedoel daar zijn ook bedrijven gevestigd. Wat zou dat gaan betekenen? Ook voor uw directe burens, maar ook daarboven. Heeft u daar een toelichting op?

Spreker 1: Ten aanzien van de bestaande bedrijven is er al eens, in een vergunning die verleend is aan Boiten, aangegeven dat dat een bestaande situatie is. En de personen die zich daarin bevinden, daarvan heeft de gemeente gezegd, accepteren wij het risico dat die mogelijk slachtoffer worden op het moment dat er bij Boiten iets mis gaat.

De heer Pals: Oké. Op dat achterliggende terrein ligt het laatste station van Arriva, dacht ik hé.

Spreker 1: Ja onder andere het chauffeursverblijf van Arriva, wat in 2017 aanleiding geweest is om daar ook bezwaar tegen te maken. En uiteindelijk heeft de gemeente ook in dat geval per brief bevestigd dat zij het risico acceptabel vinden.

De heer Pals: Oké. Dus wat staat er dan in de weg, vraag ik me af.

Spreker 1: Dat in feite de contour niet juist op de kaart is weergegeven en dat met name toekomstig te vestigen bedrijven, zoals dat chauffeursverblijf van Arriva, dat ligt nu buiten de contour zoals die in het bestemmingsplan ligt. En zou dat dus feitelijk volgens de wetgeving geen probleem moeten geven. Maar als je de contour groter neemt, moet de gemeente daar naar ons idee toch een uitspraak over doen. In het geval van het chauffeursverblijf is dat, na een rechtsprocedure, gedaan. Maar goed, er liggen nog meer braakliggende percelen rondom Boiten, en Boiten wil natuurlijk niet iedere keer opnieuw tot aan de rechter moeten om zijn punt te halen.

De heer Pals: Oké. Dan begrijp ik, ook in de stukken lezende en dat heeft u nu ook beaamd, u bent nu in goed overleg. Dus daar zal denk ik voordat wij tot een uitspraak moeten komen, zal daar neem ik aan helderheid in zijn.

Spreker 1: Ja.

De heer Pals: Dus het kan zijn dat u tevreden wordt gesteld.

Spreker 1: Ja. Er is nu in ieder geval goed overleg, en er is acceptatie van het feit dat de contour die de heer de Heer net heeft laten zien, dat dat de juiste contour is die opgenomen dient te worden. En ten aanzien van het gebruik binnen en buiten de contour, moet er nog wat fijn geslepen worden aan de teksten in het CHW-bestemmingsplan, maar ook daar heb ik goede hoop op, dat we daar uit komen.

De heer Pals: Nou, dank u.

Spreker 1: Graag gedaan.

Jelmer van der Veen: Hartelijk dank voor uw beantwoording. Volgens mij is uw vraag helder beantwoord. Dan wil ik graag het woord geven aan mevrouw de Vries.

Mevrouw de Vries: Ja, dank u wel. Misschien een beetje een gekke vraag hoor, maar wat levert het u op als de contouren worden vergroot? Wat is uw baat erbij?

Spreker 1: Nou in die zin levert het een duidelijke rechtspositie op voor de firma Boiten. Dat zowel Boiten, als de omgeving, weet waar die aan toe is en dus duidelijk op de hoogte is van de risico's die de activiteiten van Boiten met zich mee brengen.

Jelmer van der Veen: Volgens mij is daarmee uw vraag wel helder beantwoord?

Mevrouw de Vries: Ja.

Jelmer van der Veen: Heeft nog een ander lid van de hoorcommissie een aanvullende of verduidelijkende vraag?

De heer Weinans: Ja.

Jelmer van der Veen: De heer Weinans.

De heer Weinans: Als de contour zo is als de gemeente eerst voorstelde, welke beperkingen heeft u dan?

Spreker 1: Nou in feite geeft de contour aan, zoals die berekend is, met een rekenpakket wat daar wettelijk voor geldt, dat de risico's groter zijn dan wat er nu middels de contour wordt weergegeven.

De heer Weinans: Betekent dat bijvoorbeeld voor uw bedrijfsvoering dat u minder kuub gas mag verkopen per jaar, moet ik zoiets denken, of hoe moet ik dat zien?

Spreker 1: nou, als je terug zou moeten in activiteiten passend bij de contour zoals die er nu ligt, dan betekent dat inderdaad inperking van de activiteiten. En in feite is de contour zoals die berekend is, geënt op de activiteiten die Boiten momenteel uitvoert. En vergund heeft gekregen. Eigenlijk al in 2011 en nu nog steeds, ja.

De heer Weinans: Oké, dus als die nieuwe contour komt, dan kan Boiten ook uitbreiden met bedrijfsactiviteiten?

Spreker 1: Nou, zodra je gaat uitbreiden, dan zou er weer opnieuw een berekening gemaakt moeten worden, waarin de uitbreiding weergegeven wordt, en dat zal misschien leiden tot een grotere contour of tot een gelijke contour. En in het geval van een grotere contour, dient de gemeente dat dan in de vergunningprocedure opnieuw af te wegen.

De heer Weinans: Oké. Dus ik begrijp dus dat als de eerst voorgestelde contour zou worden vastgesteld, dan is dat meteen een beperking voor Boiten.

Spreker 1: Nee, als de contour zoals we die nu in 2011 hebben berekend, dan doet die eigenlijk gewoon recht aan de vergunde situatie van Boiten.

De heer Weinans: Oké.

Spreker 2: Eigenlijk wordt er al de hele tijd de verkeerde contour gebruikt. De contour is te klein ten opzichte van de vergunde contour in 2011.

Jelmer van der Veen: Volgens mij is hiermee uw vraag helder beantwoord, mijns inziens.

De heer Weinans: Ja.

Jelmer van der Veen: Dan zou ik graag het woord willen geven aan mevrouw Luijken.

Mevrouw Luijken: Ja, u zei net iets over uw rechtspositie hè, als die contour anders is dan dat hij nu is. Ligt de verantwoordelijkheid niet bij de gemeente, als de gemeente vasthoudt aan zo'n contour? Ligt dat dan niet bij het bedrijf? Ligt het bij de gemeente in plaats van bij het bedrijf, laat ik het zo zeggen.

Spreker 1: In die zin ligt het bij de gemeente. Door de gemeente is zeg maar een milieuvergunning verleend voor de activiteiten van Boiten. Indirect aan de activiteiten zijn de externe risico's, en die worden in kaart gebracht, onder andere door middel van zo'n contour. Nota bene op verzoek van de gemeente is in 2011 verzocht om een feitelijke berekening van die contour, en dan is het vreemd dat die contour geplaatst dient te worden op een risicokaart en geplaatst dient te worden in een bestemmingsplan, maar tot op heden nog niet is geplaatst.

Jelmer van der Veen: Bedankt voor uw beantwoording. Volgens mij heel erg helder.

Mevrouw Luijken: Ja.

Jelmer van der Veen: Dan zag ik meneer Pals net nog opwippen.

De heer Pals: Kijk, een contour zoals we nu besproken hebben, gaat om de risico's hè? Ik bedoel u heeft een heel laag risico ingeschat, denk ik. Ik denk dat we straks eerder getroffen worden door vuurwerk dan door een gasfles van Boiten, maar wat vinden uw burens er van? Want ik bedoel, als ik zo naar die contour kijk, dat is best een hele uitbreiding en dan worden best heel veel bedrijven daarin meegenomen, die dan binnen uw contour vallen. Wat zeggen die ervan? En wat zou de consequentie kunnen zijn voor de gemeente, bij wijze van spreken?

Spreker 2: Toen wij zijn weggesaneerd.

Jelmer van der Veen: Zou u misschien in de microfoon willen praten?

Spreker 2: Ja zeker.

Jelmer van der Veen: Dank u.

Spreker 2: Wij zijn weggesaneerd uit de Tinnegieter. Toen zijn we dus naar het huidige Steenhouwer gegaan. En op dat moment hebben wij grond verkocht aan Hartman Bedden. En ja, die zit dus met zijn kont in onze cirkel. Die wist dus gewoon wat hij ging doen. Dus ja, die heeft daarin gewoon het besluit gemaakt dat hij het accepteert. En toen wij daar naartoe zijn gegaan, was het hele industrieterrein nog leeg. Het enige wat er stond waren de brandweerkazerne en de Mazda. En meneer Hartman Bedden is daar gaan bouwen, als eerste. En de rest was leeg. Dan praten we over 20 jaar geleden.

Jelmer van der Veen: De heer Pals, ga uw gang.

De heer Pals: Maar goed, toen die mensen daar gebouwd hebben, gingen ze nog uit van die, even simpel gezegd, van die blauwe contour en niet van die nieuwe contour. Dus de nieuwe contour is een nieuwe situatie.

Spreker 2: Nee.

De heer Pals: Nou snap ik het eerlijk gezegd niet meer.

Spreker 2: De verkeerde contour wordt steeds gebruikt.

De heer Pals: Oh.

Spreker 2: Dus de contour die het moet zijn, die wordt gewoon niet meegenomen. En daarvoor zijn we hier nu, dat we de juiste contour krijgen.

Spreker 1: Mag ik daar nog even wat op aanvullen?

De heer Pals: Ik begrijp het nu niet meer hoor, misschien kunt u daar nog wat op aanvullen?

Spreker 1: Mag ik daar nog even wat op aanvullen? In de vigerende beheerverordening staat namelijk nog een hele andere contour. Die is kleiner en hoekiger, dus die is nog anders. En afhankelijk vanaf het moment waarop.

Daar zie je dus dat die deels rond is en deels hoekig. En op het moment dat er een vergunning wordt aangevraagd door een buurtbedrijf, dient de gemeente een afweging te maken ten opzichte van de contour. In 2011 wat ik al zei, heeft de gemeente expliciet gevraagd om een risicobeoordeling. Daar is uiteindelijk niks mee gedaan. In 2014 is aan Boiten een omgevingsvergunning milieu verleent, waarin de QRA uit 2011 ook is betrokken en gewogen, ook in relatie tot de omliggende bedrijven op dat moment aanwezig. En daarvan heeft de gemeente gezegd: Nou ja alle bedrijven die op dat moment binnen die 10 min 6 contour liggen, dus binnen de juiste contour, daarvan heeft de gemeente gezegd dat vinden wij acceptabel. Maar op het moment dat zich momenteel een bedrijf zich aandient en zich zou gaan vestigen en er wordt getoetst op de verkeerde contour, wordt de indruk gewekt dat die zich daar makkelijk kan vestigen, terwijl dat feitelijk niet zo is. En daarom is dus ook de juiste contour niet alleen in het belang van Boiten, vanwege zijn rechtspositie, maar ook in het belang van de partijen die daar nog wat willen gaan doen. Nou is de eerste conflictsituatie die we gehad hebben, is het chauffeursverblijf van Arriva, waarvan de gemeente zegt: dat kan wat ons betreft prima, als je dat toetst aan de onjuiste contour. En Boiten heeft daar bezwaar tegen gemaakt door te zeggen van: Ja ik ben wel een risicovol bedrijf en volgens mij is dat risico groter dan de contour nu aangeeft, namelijk de juiste ronde cirkel, en daar ligt het chauffeursverblijf binnen. Nou uiteindelijk heeft de gemeente daar een besluit op genomen door te zeggen van oké als ik wel uitga van de juiste contour, dan vind ik toch dat dat chauffeursbedrijf acceptabel is. Met de persoonsbezetting die daar dan bij hoort. En om nou te voorkomen dat je bij elke volgende realisatie van nieuwe projecten in de omgeving van Boiten weer die discussie te krijgen, hebben we dit natuurlijke moment min of meer aangegrepen om te zeggen van ja nu moet hij eigenlijk in een keer goed vastgelegd worden.

Jelmer van der Veen: Volgens mij is de vraag van de heer Pals op deze wijze heel duidelijk beantwoord. Dan zou ik graag het woord willen geven aan mevrouw Koorn.

Mevrouw Koorn: Dank u wel, ook voor jullie inbreng. Wat ik mij afvroeg, is de firma Boiten ook nog van plan om verder uit te breiden? Om nog meer of groter te worden. Of er nog uitbreiding van het bedrijf komt in de toekomst?

Spreker 2: Ik denk in propaan niet, want we gaan natuurlijk allemaal anders energie verbruiken. Dus de propaanmarkt is op zichzelf wel een krimpende markt, gewoon landelijk gezien. Maar er zijn minder spelers. Wij krimpen dus niet, maar wij blijven gelijk in volume. Dus nee, ik denk over 10 jaar dat wij minder propaan verkopen. Dus dat gaat zichzelf wel oplossen, tenzij de waterstof natuurlijk weer handel wordt. Maar ja dat weten we nu nog niet. Ik weet, een collega doet dat wel in een kunststof flesje. Wij zijn nu ook meer een handelsonderneming dan een gasflessen leverancier. Dus als ik naar mijn omzet kijk, dan is het vier vijfde deel omzet van de handel en één vijfde deel is van de propaan.

Jelmer van der Veen: Dank voor uw beantwoording, volgens mij helder. Zijn er verder nog aanvullende vragen vanuit de leden van de hoorcommissie? Nee? Dan zou ik graag over willen gaan tot afsluiting. Namens de raadsleden dank ik u voor de, mijn inziens, hele heldere toelichting. U ontvangt binnenkort een verslag. Het vervolg is dat de raad begin volgend jaar het voorstel om het bestemmingsplan vast te stellen zal gaan bespreken. Dan zullen de raadsfracties de definitieve reactie op uw zienswijze gaan beoordelen. Informatie die de vertegenwoordigers hier hebben ontvangen, zullen zij hierin gaan betrekken.

Uiteindelijk stelt de raad het bestemmingsplan vast en daarbij wordt beslist of de reactie van het college wordt overgenomen of dat er aanleiding zal zijn om anders te besluiten. Dan dank ik u hartelijk voor u komst. Nog een hele fijne avond.

Spreker 2: Dank u wel, hetzelfde.

Zienswijze 65 - Perceel Streekweg 6a Onstwedde

Woordelijk verslag

Jelmer van der Veen: Goedenavond. Welkom bij deze hoorzitting over het CHW-bestemmingsplan Stadskanaal. Mijn naam is Jelmer van der Veen en ik mag deze hoorzitting voorzitten. U heeft aangegeven gehoord te willen worden door de vertegenwoordigers van de raadsfracties over de door u ingediende zienswijze. Het gaat daarbij om zienswijze nummer 65. De raadsleden zitten aan mijn weerszijden. Ze hebben allen een naambordje voor. Tevens zijn aanwezig de raadsgriffier, die zit naast mij, de ambtelijke ondersteuning, de heer de Heer en wethouder Hofstra is aanwezig als toehoorder. Die zit links in de hoek. Onlangs heeft het college van B en W een conceptreactie op uw zienswijze gegeven. De raad moet uiteindelijk een besluit nemen over de reactie. Wij geven u daarom de gelegenheid uw zienswijze toe te lichten en te vertellen wat u graag anders in het bestemmingsplan zou willen zien omtrent uw perceel. Daarvoor krijgt u maximaal 5 minuten de gelegenheid. Daarna kunnen de raadsleden vragen aan u stellen. Het woord is nu aan u.

Spreker: Ja, dank u wel. Ik heb ook nog een papiertje waarin de dingen staan.

Jelmer van der Veen: Ja, die mag u wel even afgeven zo meteen. Dan sturen wij die rond naar de rest van de hoorcommissie.

Spreker: Ja. Oké. Nou, ik ben het niet eens met die wijziging van agrarisch naar groen. Daarvoor heb ik ook een aantal argumenten. Ik heb dat plan gelezen, zeg maar, en daar staat in dat het vertrekpunt van dit plan is, dat er niet meer of minder mogelijk wordt gemaakt dan nu geregeld is in het geldende bestemmingsplan. Ik heb er ook nog even een bijlage bij gedaan, met blauw gearceerd waar dat staat, en dit wordt niet nagekomen in het ontwerp. Want met de bestemming bos of groen is er voor mij veel minder mogelijk. En dat vind ik vervelend. Per 2020 heb ik de mogelijkheid gekregen om bij mijn perceel, wat al 55 jaar familiebezit is, 4 hectare erbij te kopen van mijn buurman. Heb ik daar 4 hectare van bijgekocht, omdat het namelijk al vanaf klein jongentje mijn droom was om een beetje een mini boer te worden. En ik was toen 59 en ik denk wat kan mij het verrekken, dat ga ik doen. Dus ik heb die grond erbij gekocht. En ik ben helemaal geen rijke vent, dus ik moest een extra hypotheek nemen enzovoorts. Maar goed, dat is allemaal gelukt. Dus ik heb er 4 hectare grond bijgekocht. Met agrarische bestemming, met ook de bedoeling om daar agrarische activiteiten op te gaan doen. Biologisch, kleinschalig, ecologisch, you name it en we doen het daar. Nou dan sta je voor de eerste grote klus, en dat is dat je aan bodemverbetering moet gaan doen. Nou, wat was ik blij dat er al een stuk bos was. Want vanuit dat bos, en dat zie je ook in het stuk dat ik er bij heb gedaan, van Agroforestry, dat er een ondersteuning is vanuit het bos naar zandgrond zeg maar. Dan kun je zelf takken uit dat bos halen om onder die grond te doen, want wij zitten met een heel groot vocht probleem daar, onder die zandgrond. En het ligt vrij hoog. Dus met al dat soort dingen zijn we daar bezig. En wat schetst mijn verbazing, dat stuk dat oorspronkelijk al 40 jaar er bij ligt, dat wordt ineens bestempeld als bos. En dat houdt in dat ik daar dus geen agrarische activiteiten meer kan verrichten. En dat is wel mijn bedoeling. Je moet dat niet zien dat ik van plan ben om daar een of ander gigantisch maisveld ofzo van te maken, maar dat bos is dus ondersteunend aan de rest wat we daar gaan doen. En dat zijn fruitbomen en van alles wat. Trouwens, een deel van die bomen die mijn vader daar gepoot heeft, dat zijn ook al, die vallen eigenlijk ook al een beetje onder het agrarische gebeuren, want die bomen dat zijn, er staan een paar tamme kastanjes, er staan een paar fruitbomen, er staan hazelaarstruiken.

En voor de rest bestaat dat bos, als je er door loopt dan zie je dat ook, dat is in die tijd veel te dicht op elkaar gepoot. Dus dat zijn allemaal van die scheerkwasten, zo noem ik dat maar even. Dat zijn zulke stammetjes en die gaan 8 meter omhoog. En die zijn bezig dood te gaan, vanwege allemaal droge zomers. Dus het kappen, zoals gezegd wordt in de toelichting, dat dat niet gaat gebeuren, nou dat gaat op termijn wel gebeuren, want die bomen die houden dat gewoon domweg niet vol.

Jelmer van der Veen: Zou u tot een afronding willen komen? U heeft nog 30 seconden.

Spreker: Dat is wel heel weinig. Nou, dan ga ik even verder. Een deel van de bomen gaat in de toekomst dus gekapt worden. Het totale perceel van mijn onderneming, agrarisch alternatief, is 5,5 hectare. En we praten hier over een heel klein stukje, 0,8 hectare, en dat vind ik buiten proportioneel om hier zo een heel klein stukje uit te pikken en dat dan als bos te gaan bestempelen. Want daarin wordt ik belemmerd. Het veranderen van de bestemming in bos of groen, levert voor mij een schadepost op. Want die grond wordt minder waard. Als ik het nu zou willen verkopen als agrarisch, dan levert het 50/55/60 of 65 duizend op. Nou als het bos is, dan is het een stuk goedkoper. En het gehele, en als u dan even een beetje uitzoomt, als je het een beetje groter maakt, ja mag nog wel groter. Kijk, het gehele gebied om mij heen, is agrarisch. Dat was ook allemaal agrarisch. En nou pakken ze een klein postzegeltje er uit, en dat is dan in één keer groen. In eerste instantie was het bos, maar bij nader inzien groen. Nou, u snapt mijn verbazing, of niet?

Jelmer van der Veen: Wij snappen inderdaad uw verbazing. Dan zou ik graag aan de leden van de hoorcommissie het woord willen geven om verhelderende of verduidelijkende vragen te kunnen stellen. Wie mag ik als eerste het woord geven? De heer Pals:

De heer Pals: Ja, dank u voor het verheer meneer.... Er is ook een camping toch, daar in de buurt?

Spreker: Er zijn twee campings. Eén campercamping en De Drie Aa's en die ligt in Wessinghuizen.

De heer Pals: Ja.

Spreker: Ja.

De heer Pals: Ja, klopt. Dus u zit daar tussenin?

Spreker: Ja.

De heer Pals: Ja, en waar ik een beetje nieuwsgierig naar was, maar u heeft er al iets van gezegd, is die waarde. U zou dan een schadepost hebben van ruim €40.000,-.

Spreker: Ja.

De heer Pals: Kunt u daar even, heeft u dat nader gepreciseerd? Waar die schadepost dan in zit? Ik snap wel dat landbouw meer waar is dan een bosgrond.

Spreker: Ja. Nou, moet u eens luisteren, het kan ook 35 zijn, het kan ook 45 zijn. Daar wil ik nu even vanaf zijn. Maar het is in ieder geval een substantiële schadepost.

De heer Pals: Oké. Maar die schadepost komt pas aan de orde als u het gaat verkopen?

Spreker: Die schadepost die komt pas aan de orde als het ga verkopen, in die zin, dat de grond op dit moment minder waard wordt. Dus als u het even vermogens technisch bekijkt, dan gaat mijn vermogen nu al naar beneden toe. Dus die schade wordt direct gerealiseerd.

De heer Pals: Ja, oké.

Spreker: En die wordt pas echt in cash, zeg maar,

De heer Pals: Ja, als u het gaat verkopen.

Spreker: Maar dat is iets ander he.

De heer Pals: ja, ja, ja.

Spreker: Je hebt vermogensdaling en cash realisatie.

De heer Pals: Ja. Ja. Dank u.

Jelmer van der Veen: heeft nog een ander lid van de hoorcommissie een vraag? De heer Lutz.

De heer Lutz: Dank u. Even over dat vermogen, iets wat u al bezit en iets wat een aankomend vermogen heeft, kan dus eigenlijk nooit in waarde gaan dalen. Want u heeft het reeds. Het kan alleen maar eventueel stijgen als de inflatie toeneemt.

Jelmer van der Veen: Meneer Lutz, het is de bedoeling om een vraag te stellen, niet om uw eigen mening te verkondigen.

De heer Lutz: Maar de volgende vraag is eigenlijk, dat bos, is dat aangeplant in het kader van de bosplant mogelijkheid?

Spreker: Nee.

De heer Lutz: Dus dat is gewoon, eigenlijk op eigen basis is dat gedaan, zonder enkele regeling van overheidswege.

Spreker: Nee, volgens mij niet. Maar daar wil ik van af wezen hoor, want dat is mijn vader geweest die dat gedaan heeft.

De heer Lutz: Oké. Dat was het.

Spreker: En die is al in 1990 overleden, dus die kan ik niet meer vragen.

Jelmer van der Veen: Is daarmee uw vraag beantwoordt meneer Lutz?

De heer Lutz: Ja hoor, dank u.

Jelmer van der Veen: Helemaal goed. Zijn er nog andere leden van de hoorcommissie die een verduidelijkende of verhelderende vraag willen stellen? Meneer Weinans:

De heer Weinans: Bedankt voor uw verhaal. Eigenlijk komt uw verhaal er op neer dat u het gewoon zo wilt houden als dat het in het oude bestemmingsplan stond?

Spreker: Ja.

De heer Weinans: Gewoon de agrarische bestemming rondom dat gele vlak?

Spreker: Ja. Heel eenvoudig.

De heer Weinans: Ja, ja precies.

Spreker: En naar de toekomst toe, maar goed dat is weer een heel ander iets, naar de toekomst toe, weet je, dan kun je ook aan andere dingen gaan denken. Bijvoorbeeld, ik ben redelijk maatschappelijk betrokken, zeg maar, en dan kun je er ook aan denken dat daar kinderen die op een school met groen bezig zijn, dat die daar ook dingen gaan doen. Want wij doen alles met het handje.

De heer Weinans: Ja. Precies.

Spreker: En dat vinden we ook leuk.

De heer Weinans: Ja.

Spreker: En dat past ook bij onze levensvisie zeg maar.

De heer Weinans: Ja.

Spreker: Wij zijn totaal, of nou ja totaal off grid niet, maar we leveren meer stroom terug dan dat we verbruiken zeg maar.

De heer Weinans: Ja precies. Nee, helder. Bedankt.

Jelmer van der Veen: Volgens mij is daarmee ook uw vraag helder beantwoordt. Zijn er nog verdere vragen vanuit de leden van de hoorcommissie? Nee? Dan zou ik graag over willen gaan tot de afronding. Namens de raadsleden wil ik u hartelijk danken voor uw toelichting. U ontvangt binnenkort van ons een verslag. Het vervolg is dat de raad begin volgend jaar het voorstel om het bestemmingsplan vast te stellen hier in de raadszaal zal gaan bespreken. Daarna zullen de raadsfracties de definitieve reactie op uw zienswijze gaan beoordelen. De informatie die de vertegenwoordigers hier hebben ontvangen zullen zij daarin gaan betrekken. Uiteindelijk stelt de raad het bestemmingsplan vast en daarbij wordt beslist of de reactie van het college wordt overgenomen of dat er aanleiding is om anders te besluiten. Dat kan mede naar aanleiding van uw inbreng zijn. Dan wil ik u graag hartelijk danken voor uw komst en dan wens ik u nog een hele fijne avond.

Spreker: Graag gedaan.

Door spreker is een aanvullend document overhandigd/toegezonden.

Zienswijze 70 - Perceel Unikenstraat 95 Stadskanaal

Woordelijk verslag

Jelmer van der Veen: Welkom bij deze hoorzitting over het CHW-bestemmingsplan Stadskanaal. Mijn naam is Jelmer van der Veen en ik mag deze hoorzitting voorzitten. U heeft aangegeven gehoord te willen worden door de vertegenwoordigers van de raadsfracties over de door u ingediende zienswijze. Het gaat daarbij om zienswijze nummer 70. De raadsleden zitten aan mijn weerszijden. Ze hebben een bordje voor hun staan met hun naam erop. Tevens zijn aanwezig de raadsgriffier, die zat net naast mij, die zal zo weer komen, de ambtelijke ondersteuning de heer de Heer, en wethouder Hofstra is aanwezig als toehoorder. Die zit links in de hoek. Onlangs heeft het college van B en W een conceptreactie op uw zienswijze gegeven. De raad moet uiteindelijk een besluit nemen over die reactie. Wij geven u daarom de gelegenheid uw zienswijze toe te lichten en te vertellen wat u graag anders in het bestemmingsplan zou willen zien omtrent uw perceel. Daarvoor krijgt u maximaal 5 minuten de gelegenheid, daarna is het aan de leden van de hoorcommissie om daar verduidelijkende of verhelderende vragen over te stellen. Het woord is nu aan u.

Spreker 1: Ja. Ik neem u even mee bij de aankoop, waarbij de gemeente betrokken was, bij de Unikenstraat 95. Voordat we aankochten hebben wij al die tijd contact gehad met de gemeente Stadskanaal over het kopen van een perceel op het industrieterrein. Echter werd daar iedere keer anders over gedacht, en vanuit daar hebben wij toen op de Unikenstraat 95 een boerderij gezien. Vanuit daar zijn wij in overleg gegaan met de gemeente van, dit is wat wij er willen doen. Wat zijn de mogelijkheden daar? En alles, nou even heel kort door de bocht, de gemeente zei: dat is prima, dat kunt u daar prima doen. Vanuit daar zijn we over gegaan tot aankoop. Aankoop betekende dat we alleen bij de Rabobank terecht konden, omdat hier een aantal bestemmingen op zaten die andere banken op dat moment niet wilden toelaten, waardoor we een hoge rente moesten betalen. Maar goed, als je iets koopt en je wilt een bedrijfsbestemming met alles erop en eraan, dan moet je daar iets voor over hebben. Dus op die manier hebben wij het aangekocht. We zijn nu aan het verbouwen geweest. Dat wil zeggen het bedrijf is aan het verbouwen geweest. Er is een jaar niemand geweest. En na één jaar ongeveer, plus minus, zijn we daar in getrokken. We hebben daar ons bedrijf uiteindelijk gevestigd. Later is daar nog een bedrijf bijgekomen. En medio 2017 kwamen we er achter, dat de bedrijfsbestemming, waarmee we dit pand hebben gekocht in overleg met de gemeente, er niet meer was. Toen zijn we naar de gemeente toegegaan. Vanuit daar hebben we ook een bezwaar ingediend. Daar hebben we allerlei gesprekken over gevoerd. Destijds heeft de heer Spijker gezegd: Komt allemaal goed. Het bezwaarschrift is nooit op gereageerd. Nogmaals een bezwaarschrift ingediend en nogmaals gevraagd om contact. Vanuit daar werd duidelijk gemaakt dat "het hele plan waar jullie nu mee bezig zijn eerst een andere vorm zou krijgen. Maar wees gerust, het komt allemaal goed. Het staat bekend. We weten precies wat hier aan de hand is. We weten wat de bestemming is. Dus het komt goed". In 2017 is de Omgevingsdienst geweest. We hebben een aantal aanpassingen moeten doen aan het pand, om te voldoen aan de eisen. Dat hebben we ook gedaan. Dus daarin hebben we geïnvesteerd. Nou ja, al die tijd is ons dus voorgehouden van het komt helemaal goed. En nu komen we er dus achter dat het niet goed komt. Het komt niet goed, want de bestemming is verwijderd, de bestemming blijft verwijderd. De gemeente lijkt niet mee te willen bewegen aan het feit, dus dat zij de bestemming hebben afgehaald op het moment dat ze met ons in gesprek waren. Er heeft niemand ons gemeld dat er werd gewerkt aan de bestemming, dus ik zou ook niet meer weten wat ik nog op voorhand anders had moeten doen.

Of naderhand anders zou moeten doen, want we zijn continu in contact geweest. Het betekent eigenlijk dat de boerderij, het is een boerderij uit 1850. Het is een van de eerste boerderijen gebouwd door de familie Uniken. Betekent dus eigenlijk dat hij ook niet meer voldoet aan het bestemmingsplan. Want als je het goed bekijkt dan is de schuur te groot. Er wordt ook gemeld dat mijn burens te dicht op mij staan om daar een bedrijf te voeren. Terwijl dit bedrijf al verschillende bestemmingen heeft gehad. Van agrarisch tot een transportbedrijf. En zo kun je nog wel even doorgaan. En de burens hebben er later bijgebouwd, ergens in begin 2000, jaren 2000, is het huis aan de linker kant erbij gebouwd, in overleg met de gemeente. Die stukken grond die je er naast ziet liggen, er achter, en het linker paarse perceel, behoorden eerder ook tot dit perceel. Omdat daar een transportbedrijf ook nog eens een keer is geweest. Afijn. Je snapt natuurlijk wel dat ik hier ondertussen met het stoom in mijn oren, na heel veel jaar te hebben gedacht van, we hebben met zijn allen contact. Ik heb van te voren overleg gehad met de gemeente. Dat hebben wij samen gedaan. We hebben iedereen overal in betrokken. En nu onderaan de streep betekent het dus dan mijn bedrijfje zo meteen niet meer kan blijven bestaan. En dat heeft verstrekkende gevolgen voor mijn gezin en mijn familie. En dat maakt het dat ik dit ingewikkeld vindt. Ik probeer er ook over in contact te blijven. We hebben investeringen gedaan. Ik vind dat er sprake is van willekeur, aangezien er een aantal bedrijven rond om mij heen een andere bestemming krijgen, of hun bestemming aangepast krijgen. En ik zie werkelijk niet in waarom dat mijn bestemming niet, waarvoor ik dat ik het ooit gekocht heb en waarvoor dat het altijd is geweest. En dat is ook, als ik kijk in de uitleg.

Jelmer van der Veen: Ik zou u graag willen vragen om te komen tot een afronding, gezien de tijd.

Spreker: Ja. Als je kijkt naar de uitleg op mijn zienswijze, dan hebben ze het ook over de burens in het paars. Nou, de uitleg klopt niet. En dat maakt ook dat het duidelijk is dat de gemeente niet begrijpt hoe het ooit is ontstaan, wat van wie was en hun documentatie klopt gewoon niet. En dat is ook met alle bezwaarschriften en dat soort zaken, zeg maar, is dat het gewoon niet terug te halen is. En dat niemand iets van iets weet. En vanuit daar, zeg maar, is dat wij hier nu zitten. Ik begrijp niet wat ik anders had moeten doen, kunnen doen. Ik weet het niet meer. Serieus niet.

Jelmer van der Veen: Dank voor uw inbreng. Dan zou ik nou graag het woord willen geven aan de leden van de hoorcommissie om verduidelijkende of verhelderende vragen te stellen. Wie mag ik daarover als eerste het woord geven? De heer Weinans.

De heer Weinans: Ja, dank u wel voor uw verhaal. Wat me nog niet helemaal helder is geworden, zou u eens kunnen samenvatten wat u precies doet op het perceel? Welke activiteiten u daar uitvoert?

Spreker 1: Ja.

De heer Weinans: Qua bedrijvigheid?

Spreker 1: In- en verkoop van auto's en ongeregelde, of hoe noemen jullie dat? Van goederen.

Spreker 2: Ja. Ongeregelde goederen. Gebruikt tweedehands materiaal.

De heer Weinans: Oké.

Spreker 1: En daarnaast heb ik ook een interim management bedrijf daar. Dus het zijn twee bedrijven die daar gevestigd zijn.

De heer Weinans: Dus ik begrijp dat u een handel in auto's heeft. Er komen auto's binnen. En er gaan auto's weer uit.

Spreker 1: Ja.

Spreker 2: Niet alleen auto's, maar gewoon tweedehands goederen.

Jelmer van der Veen: Zou u misschien uw microfoon aan willen zetten, middels het knopje? Dat kan als u aan het spreker bent. Dat is voor de opname.

Spreker 2: Ja.

Jelmer van der Veen: Super. Dank u.

Spreker 2: Ja, u moet het zo zien, tweedehands goederen wat ik op de veiling krijg aangeboden, of waar ik brood in zie, daar bied ik op. En de plek, Unikenstraat 95, is onze opslagplaats, waar ik alles verzamel. Vanaf daar verkoop ik het weer door. Dat is zeg maar waar het voor gebruikt wordt. Of het nou auto's zijn, of aanhangers of een boot of een betonmolen, ik roep maar wat, dat maakt niet uit. Je moet het zien als een soort van handelsonderneming in ongeregelde goederen.

De heer Weinans: Ja. En doet u die activiteiten, als u iets aankoopt, komen die dan allemaal in de boerderij te staan of gebruikt u het hele terrein voor opslag?

Spreker 2: Het meeste doe ik binnen, maar als ik te weinig ruimte heb, dan staan er ook dingen buiten.

De heer Weinans: En doet u ook nog reparatiewerkzaamheden?

Spreker 2: Nee. Wat ik wel doe is, in eigen beheer, als ik dingen koop, kijk ik het na en dan schuif ik het weer door. Dat is wat ik doe met onze eigen handel.

De heer Weinans: En bijvoorbeeld met die auto's, daar komt weer nieuwe olie op en dan worden ze weer doorverkocht?

Spreker 1: We hebben ook een perceel in Veendam en daar was eerder de werkplaats. Die hebben we toen gesloten. En toen zijn we alleen in Stadskanaal gebleven. Andere werkzaamheden die worden door collega bedrijven worden die..

Spreker 2: Uitbested.

Spreker 1: Uitbested.

De heer Weinans: Ja, oké.

Spreker 1: Ja, weet je. En het wordt wel uitgelezen. We hebben een uitlees apparaat aan een auto gehangen. En op die manier wordt het weer door. Niet alle goederen komen ook bij ons thuis. Soms is het al verkocht voordat het zeg maar weer terug komt.

De heer Weinans: Ja ja. Het is gewoon voor tijdelijke opslag van de goederen, totdat het weer doorverkocht wordt.

Spreker 1: Ja.

De heer Weinans: Helder.

Jelmer van der Veen: Is uw vraag daarmee beantwoord meneer Weinans?

De heer Weinans: Ja.

Jelmer van der Veen: Dan zou ik graag het woord willen geven aan mevrouw Koorn.

Mevrouw Koorn: Dank u wel voorzitter. Wat ik mij afvraag, kom er ook mensen bij jullie aan huis winkelen?

Spreker 2: Nee.

Mevrouw Koorn: dus alles gaat online?

Spreker 1: Ja.

Spreker 2: Alles gaat online. Telefonisch wordt het een en ander besproken. Sommige hebben de behoefte om langs te komen om even te kijken en mee te nemen. Meestal gaat het telefonisch dat ik het dan zeg maar aflever. Het is maar net hoe het allemaal loopt.

Spreker 1: Er komt af en toe natuurlijk wel iemand bij ons langs hè. Het is niet zo dat er helemaal niemand komt.

Mevrouw Koorn: Bij ons ook, dus dat scheelt.

Spreker 1: Maar het is niet zo dat er iedere dag hier mensen bij ons langkomen. Nee want zo gaat het bij deze bedrijven niet.

Spreker 2: Als je een winkel hebt, hoe veel mensen daar binnen lopen, dat is totaal geen vergelijking met wat er af en toe bij ons aan de deur komt.

Mevrouw Koorn: Oké, dank u wel.

Jelmer van der Veen: Is uw vraag daarmee helder beantwoordt? Volgens mij wel hè. Is er verder nog iemand die een vraag wil stellen? De heer Pals.

De heer Pals: Ja, dank u. Maar kan ik een foto zien? Ja oké. Dat is hem. Want u woont, even kijken hoor, want dat is de ingang.

Spreker 1: Ja, dat is het woonhuis, voor.

Spreker 2: Het woonhuis, ja.

De heer Pals: Ja uiteraard.

Spreker 2: Ja.

Spreker 1: Ja, klopt.

Spreker 2: We zijn nu met het dak bezig, maar vanaf daar achter is het schuurgedeelte eigenlijk.

De heer Pals: Oké. En het perceel 2933 is ook van u?

Spreker 1: Welke bedoelt u?

Spreker 2: Nee. Nee.

Spreker 1: Nee hoor. Die is van de burens daarnaast.

Spreker 2: Die heeft er wel bij gezeten.

De heer Pals: Oké.

Spreker 1: Waar, ja die inderdaad. Dat hoort allemaal bij elkaar.

De heer Pals: Oké. Wat ik, even een vraag, wat ik niet echt begrijp is, want u heeft een hele mooie zienswijze geschreven, is dat u eigenlijk in een voortdurende miscommunicatie heeft gezeten met de gemeente, eigenlijk.

Spreker 2: Dat klopt.

Spreker 1: Ja.

De heer Pals: Klopt dat?

Spreker 2: We hebben het in 20..

Spreker 1: Dat klopt, ja.

Spreker 2: Ja.

Spreker 1: Laat ik het zo zeggen. Ik dacht dat ik in goed overleg met de gemeente was, dus wat is mij aan te rekenen? Ik dacht dus dat voor aankoop spreken met de gemeente, op momenten dat er iets is, spreken met de gemeente, inderdaad. En het blijkt allemaal dat er achter de deuren iets anders gebeurd dan dat mij verteld wordt.

De heer Pals: Oké. Dus in die zin heeft u ook een fors dossier, denk ik.

Spreker 1: Ja.

De heer Pals: Oké. Nou dat was het. Dank u.

Jelmer van der Veen: Daarmee is uw vraag duidelijk beantwoord neem ik aan hè?

De heer Pals: Wat zegt u?

Jelmer van der Veen: Daarmee is uw vraag duidelijk beantwoord neem ik aan hè?

De heer Pals: Ja, ja.

Jelmer van der Veen: Had er een ander lid van de hoorcommissie nog een aanvullende of verduidelijkende vraag? Mevrouw Huizing.

Mevrouw Huizing: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zie op de foto dat het, nou wel redelijk vol lijkt. Hoe staat de buurt erin, in deze situatie?

Spreker 2: Dat is juist het mooie ervan, de burens hebben er totaal geen problemen mee. Sterker nog, ze hebben ook gezegd wij willen het ook wel zwart op wit verklaren. Dat er totaal geen overlast is. Noch in lawaai, noch in reuk, of hoe je het noemen wilt. Ik weet niet hoe je hinder moet hebben. Laat ik het zo zeggen, wij hebben meer hinder van alles wat er om ons heen gebeurt. Met name de loonbedrijven met dat zware materiaal want ze naar ons denderen. Daar heb je nog meer last van dan zeg maar van ons.

Spreker 1: Maar goed, weet je. Daar heb je geen last van, want je woont in Stadskanaal Noord Noord. Je woont niet in Waterland. Je woont in Stadskanaal Noord Noord, dus iedereen heeft bedrijvigheid. Er gebeurt daar van alles. Dat is, en dat is bij ons leven en laten leven, je helpt elkaar daar waar nodig is en dat is de manier waarop dat het gaat. Dus volgens ons, niet dat ons verteld is, heeft niemand hier last van. Nee.

Jelmer van der Veen: Is uw vraag daarmee helder beantwoordt mevrouw Huizing? Helemaal goed. Had een ander lid van de hoorcommissie nog een aanvullende of verduidelijkende vraag? Nee? Dan zou ik graag over willen gaan tot afsluiting. Namens de raadsleden wil ik u hartelijk danken voor uw toelichting. U ontvangt binnenkort van ons een verslag. Het vervolg is dat de raad begin volgend jaar het voorstel om het bestemmingsplan vast te stellen, zal gaan bespreken hier in de raadszaal. Dan zullen de raadsfracties de definitieve reactie op uw zienswijze gaan beoordelen. De informatie die de vertegenwoordigers hier hebben ontvangen zullen zij daarbij gaan betrekken, daarin meenemen. Uiteindelijk stelt de raad het bestemmingsplan vast en daarbij wordt beslist of de reactie van het college wordt overgenomen of dat er aanleiding zal zijn om anders te gaan besluiten. Ook mede naar aanleiding van uw inbreng. Dan wil ik u hartelijk danken voor uw komst en dan wens ik u nog een hele fijne avond.

Spreker 1: Dank u wel.

Spreker 2: Dank u wel.

Jelmer van der Veen: De heer Weinans heeft nog een vraag.

De heer Weinans: Heeft u wel eens controle gehad van de omgevingsdienst?

Spreker 1: Ja, dat is wat ik vertelde, in 2017. En aan de hand daarvan hebben we aanpassingen moeten doen en investeringen moeten doen, wat we hebben gedaan.

De heer Weinans: En over welke aanpassingen praten we dan?

Spreker 1: Dan praten we over bestrating, van voor naar achter het huis. Achter het huis de bestrating en de aanpassingen.

Spreker 2: De boel opruimen, fatsoeneren, gewoon dat het er ordelijk uit ziet, zeg maar.

De heer Weinans: U heeft een milieucontrole gehad?

Spreker 2: Onder andere, ja.

Spreker 1: Ja. En bij de milieucontrole was alles goed, dus die zeiden alleen hè van: goh, weet je, zorg dat de bestrating, het verkoopplein hebben we aangelegd.

De heer Weinans: Ja.

Spreker 1: We hebben opgeruimd. En daarna zijn ze weer geweest en was alles in orde. En dat is ook de investering waar ik in mijn verhaal over sprak. Over de Omgevingsdienst in combinatie met de Gemeente, toen dachten we nou dan komen we ergens.

De heer Weinans: Ja. Nee, die had ik nog niet helemaal scherp. Dat de gemeente dan ook op het erf is geweest. Maar dan is het helder.

Spreker 1: Ja, zeker.

De heer Weinans: Ja. Dank u wel.

Spreker 2: Los van die investering wat we gedaan hebben, zoals we in het begin al hebben gezegd, moesten we meer gaan betalen, omdat daar dus een zakelijke bestemming op zit van ouds her natuurlijk agrarisch.

De heer Weinans: Ja.

Spreker 2: Dat we dus procentueel gezien, iets van 3/3,5% extra moesten betalen. Om dat het geen woonbestemming heeft.

De heer Weinans: WOZ?

Spreker 2: Daarom moesten we dus meer betalen aan de bank.

Spreker 1: Nee, nee. Waar hij terug naar refereert is zeg maar de bank, de hypotheek zeg maar.

De heer Weinans: Oh, zo.

Spreker 2: Ja.

Spreker 1: Waar we nu zoveel jaar 3 % extra voor hebben betaald.

De heer Weinans: Ja.

Spreker 2: En dat is dus ook een grote schade, want als het echt woonstemming is, kijk dan hebben wij veel te veel betaald al die jaren.

De heer Weinans: Ja. Helder. Bedankt.

Jelmer van der Veen: Dan wil ik u nogmaals danken voor uw komst en inbreng en een hele fijne avond wensen.

Spreker 1: Succes.

Jelmer van der Veen: Dank u wel.

Zienswijze 74 - Perceel Vledderweg 23 Vledderveen

Woordelijk verslag

Jelmer van der Veen: Goedenavond.

Spreker: Goedenavond.

Jelmer van der Veen: Welkom bij deze hoorzitting over het ontwerp CHW-bestemmingsplan Stadskanaal. Mijn naam is Jelmer van der Veen en ik mag vanavond deze hoorzitting voorzitten. U heeft aangegeven gehoord te willen worden door de vertegenwoordigers van de raadsfracties over de door u ingediende zienswijze. Het gaat daarbij om zienswijze nummer 74. De raadsleden zitten aan mijn weerszijden. Ze hebben allen een naambordje voor. Tevens is hier aanwezig de raadsgriffier, die zit hier naast mij, de ambtelijke ondersteuning in de vorm van de heer de Heer en wethouder Hofstra is aanwezig als toehoorder. Die zit voor mij niet, maar voor u rechts in de hoek. Onlangs heeft het college van B en W een conceptreactie op uw zienswijze afgegeven. De raad moet uiteindelijk een besluit nemen over die reactie. Wij geven u daarom vanavond de gelegenheid uw zienswijze toe te lichten en te vertellen wat u graag anders ziet in het bestemmingsplan omtrent uw perceel. U krijgt 5 minuten de gelegenheid, daarna is het aan de leden van de hoorcommissie om verhelderende of verduidelijkende vragen daar over te gaan stellen. Het woord is aan u.

Spreker: Oké.

Jelmer van der Veen: Nog even een kleine notitie. Ik heb net al een schriftelijke bijdrage gekregen. Die heb ik rond gezonden naar de leden van de hoorcommissie.

Spreker: Kan ik van start?

Jelmer van der Veen: Ga uw gang.

Spreker: Geachte leden van de hoorcommissie, mijn betoog heb ik op schrift gesteld, en verzoek u deze schriftelijke reactie integraal aan het verslag toe te voegen. Ik ben, en ik heb een transportbedrijf. Wij zijn een familiebedrijf dat jaren is gevestigd aan de Vledderweg 23 in Vledderveen. We hebben een heel fijn netwerk opgebouwd in de loop der jaren. Met lokale ondernemers en met onze buurtschap. Mensen kennen ons en erkennen ons. We zijn een kleinschalig bedrijf die alle klanten kent bij naam. We zijn in het bezit van een milieuvergunning en hebben ons altijd gehouden aan alle wettelijke eisen en vereisten. Opvraagbaar bij de inspectie. Ik heb tegen het ontwerpbestemmingsplan een zienswijze ingediend die drie zaken betrof. Op twee punten heeft de gemeente positief beschikt. Het terugbrengen van de aanduiding transportbedrijf en het aanpassen van het bestemmingsvlak. Mijn dank daarvoor. Het derde punt is niet gehonoreerd en daar gaat mijn betoog over. Wij zijn voornemens een loods te bouwen, achter op ons erf. En waarom willen wij een loods?

Verplaatsing naar een bedrijventerrein is niet aan de orde en omdat we hier aan 51 jaar zitten, ook geen noodzaak.

De vrachtauto's staan binnen, en hoeven niet langer dan nodig stationair te draaien bij de winterdag. Minder brandstofuitstoot. Nog minder geluiden waarneembaar voor de omgeving, in het kader van geluidsoverlast. Om diefstal tegen te gaan van brandstoffen. Meewerken aan een veiligere

omgeving. Het bestemmingsplan kent een bouwvlak dat onvoldoende ruimte bied voor een loods. Er mag onder nadere voorwaarden ten hoogste 25 procent van het bestaande bouwwerk worden toegevoegd, wat neer komt op 87,5 m³. De loods is veel groter. De gemeente heeft met een vergelijkbare situatie ingestemd met een verruiming van het bouwvlak. Dat betreft het bedrijf ... , aan de derde Oomsberg te Vledderveen. Daarnaast heb ik een bureau gevraagd of er andere belemmeringen kunnen zijn. Het bureau geeft aan dat de provinciale verordening, onder voorwaarden, verruiming toestaat. Daarmee richt ik mij weer op de gemeente. Ik weet dat u positief staat tegenover ondernemers en MKB bedrijven, getuige ook het actief meedenken van uw accountmanager. Daarmee opnieuw mijn vraag. Wil de gemeente meewerken aan een maatwerkoplossing voor een loods achter mijn bedrijf? Ik heb inmiddels mijn bureu gepolst, en zij staan positief tegenover de plannen. Voor ons zou uw toestemming van grote betekenis zijn en ons bedrijf nieuw perspectief en een doorontwikkeling op de huidige locatie bieden. Mijn dank voor uw aandacht.

Jelmer van der Veen: Hartelijk dank voor uw inbreng. Helaas kunnen wij op dit moment geen antwoord geven op uw vraag. Wij kunnen alleen verduidelijkende of verhelderende vragen stellen op dit moment. Daarvoor zou ik graag het woord willen geven aan de leden van de hoorcommissie. De heer Pals.

De heer Pals: Het is even een opmerking. Mogen wij een foto zien meneer de Heer? Van bovenaf? Dit is het? Oké. Ja, want dit is uw perceel?

Spreker: Klopt.

De heer Pals: 1843.

Spreker: Ja.

De heer Pals: En het gaat om het vlak 2961?

Spreker: Ja.

De heer Pals: Dat is het vlak waar de loods zou kunnen komen. We zeggen nu kunnen.

Spreker: Ja. Kunnen, ja.

De heer Louwdijk: En welke bestemming, oh sorry.

Jelmer van der Veen: Even wachten op uw beurt meneer Louwdijk.

De heer Pals: Nou ja, ik zou meneer Louwdijk bedienen. Welke bestemming heeft dat vlak nu? Die 2961?

Spreker: Dat was landbouw, maar dat is al toegekend, dat het bouwvlak verlegd kon worden. Niet opzij, maar naar achteren.

De heer Pals: Dus als ik u goed begrijp, dan is het probleem de grootte van de loods?

Spreker: Ja.

De heer Pals: Dat is het probleem?

Spreker: Ja, we willen graag bouwen, zodat de vrachtauto's binnen staan.

De heer Pals: Ja. Maar u heeft dan, mijn vraag is dan, u sprak dacht ik over 89 m³?

Spreker: 87,5 m³. Wat nu mogelijk is.

De heer Pals? En uw wens is?

Spreker: Nou we willen graag een loods van, in overleg, 20 bij 25.

De heer Pals: En dat is 2000?

Spreker: 20 bij 25 dat is 500.

De heer Pals: 500? Oké. Nou ik wou u wat groter gunnen. Dus dat is, nou dat is dan een behoorlijke verruiming van wat er nu staat.

Spreker: Klopt. Dat klopt.

De heer Pals: Oké. Nou, ik weet genoeg. Dank je.

Jelmer van der Veen: Is uw vraag daarmee helder beantwoordt meneer Pals? Goed om te horen. Dan wou ik graag het woord geven aan de heer Weinans.

De heer Weinans: Die nieuwe loods, bent u die alleen voornemens te gebruiken voor stalling? Of gaat er ook nog overslag of zoiets plaatsvinden van goederen?

Spreker: Nee hoor. Alleen voor stalling.

De heer Weinans: Ook onderhoud en reparatie?

Spreker: Dat weet ik nog niet. Dat kan, maar in eerste instantie gewoon stalling. Ja.

Jelmer van der Veen: Volgens mij is daarmee uw vraag ook afgedaan. Dan zou ik graag het woord willen geven aan mevrouw Koorn.

Mevrouw Koorn: Dank u wel. Ik had ook nog een vraag. Is het ook nog de bedoeling dat uw bedrijf nog groter gaat worden in de toekomst?

Spreker: Nee, niet groter.

Mevrouw Koorn: Niet groter?

Spreker: Nee.

Mevrouw Koorn: Er komen niet meer vrachtauto's bij?

Spreker: Nee hoor.

Mevrouw Koorn: En ik meende dat ik ook nog ergens, maar dat weet ik niet zeker, of er sprake was van een wasstraat?

Spreker: Ja. Als we een loods zouden bouwen, willen we er ook graag een wasplaats naast.

Mevrouw Koorn: Oké.

Spreker: Ja.

Mevrouw Koorn: En dat is dan over de volledige breedte van zeg maar dat hele langwerpige stuk?

Spreker: Nee, er was net een foto, daar was opnieuw het gele lijntje ingedeeld.

Jelmer van der Veen: Even ter verduidelijking, het kavel is anders ingetekend in het nieuwe voorstel.

Spreker: Deze gele lijn.

Mevrouw Koorn: Ja.

Spreker: Dat wordt het nieuwe.

Mevrouw Koorn: Oké. En komt dan de loods over de volledige breedte van het gele?

Spreker: Nee hoor, nee. Bijna achter, als hij 25 meter breed wordt, dan steekt hij, de boerderij is 14 meter breed, en dan steekt hij er aan beide kanten een klein stukje uit. En daarom willen we hem ook graag achter het huis hebben. Dan hebben de burens er ook weinig last van.

Mevrouw Koorn: Oké.

Jelmer van der Veen: Is uw vraag daarmee helder beantwoordt?

Mevrouw Koorn: Ja, dank je wel.

Jelmer van der Veen: Dan geef ik graag het woord nog een keer een meneer Weinans.

De heer Weinans: Hoeveel mensen heeft u aan het werk voor uw vrachtwagenbedrijf?

Spreker: Ikzelf en één personeelslid.

De heer Weinans: Oké.

Spreker: We zijn met zijn tweeën.

Jelmer van der Veen: Volstaat daarmee het antwoord?

De heer Weinans: Ja hoor.

Jelmer van der Veen: Dan geef ik graag het woord aan meneer Pals.

De heer Pals: Wat doen uw burens, links en rechts? Want u hebt hele aardige burens.

Spreker: Onze burens zijn allebei landbouwers, die zijn boeren.

De heer Pals: Oké.

Spreker: En dat perceel, wat in de gele lijn zit en dat witte daarachter, heb ik van de buurman gekocht.

De heer Pals: Ja, oké. Maar goed, dat wil niet zeggen dat het een goede buur blijft natuurlijk.

Spreker: Nee, zo. Maar hij heeft tegen mij gezegd: ja moet niet te lang wachten, want hij wou het nog meemaken.

De heer Pals: Oké. Maar uw beide burens zijn landbouwbedrijven?

Spreker: Ja.

De heer Pals: Dus een beetje ook machines en dat soort activiteiten?

Spreker: Ja. En ik heb ze allebei geïnformeerd, en allebei, dat heb ik ook bij mijn zienswijze ingediend.

De heer Pals: Ja, dat heb ik gelezen. Ja.

Spreker: Dat is allebeide, staan ze daar positief tegenover.

De heer Pals: Ja, oké. Goed. Dank je.

Jelmer van der Veen: Is de vraag daarmee voldoende beantwoordt? Volgens mij wel hè? Is er nog een ander lid van de hoorcommissie met een verduidelijkende of verhelderende vraag? Ik zie geen handen of knikjes. Dan zou ik graag over willen gaan tot afsluiting. Namens de raadsleden wil ik u hartelijk bedanken voor uw toelichting. U ontvangt binnenkort van ons een verslag. Het vervolg is dat de raad begin volgend jaar het voorstel om het bestemmingsplan vast te stellen, zal bespreken hier in de raadszaal. Dan zullen de raadsfracties de definitieve reactie op uw zienswijze zullen gaan beoordelen. De informatie die de vertegenwoordigers hier hebben ontvangen, zullen zij daarin meenemen. Uiteindelijk stelt de raad het bestemmingsplan vast en beslist daarbij of de reactie van het college wordt overgenomen of dat er aanleiding is om anders te besluiten. Dat kan eventueel mede door uw inbreng zijn. Dan wil ik u graag hartelijk danken voor uw komst en u nog een hele fijne avond wensen.

Spreker: Ja, u ook bedankt.

Door spreker is een aanvullend document overhandigd/toegezonden.

Zienswijze 77 - Perceel Vosseberg 17 Onstwedde / 75 - Vledderweg 36

Vledderveen

Woordelijk verslag

Jelmer van der Veen: Goedenavond. Hartelijk welkom. Welkom bij deze hoorzitting over het ontwerp CHW-bestemmingsplan Stadskanaal. Mijn naam is Jelmer van der Veen en ik mag deze hoorzitting voorzitten. U heeft aangegeven gehoord te willen worden door de vertegenwoordigers van de raadsfracties over de door u ingediende zienswijzen. Daarbij gaat het om zienswijzen 75 en 77. De raadsleden zitten aan mijn weerszijden. De namen van hen ziet u op de naambordjes. Tevens zijn aanwezig de griffier van de gemeenteraad, een vertegenwoordiger van de ambtelijke organisatie en wethouder Hofstra. Die zit in de hoek. Onlangs heeft het college van B en W een concept reactie op uw zienswijzen gegeven. De raad moet hier uiteindelijk een besluit overnemen. Wij geven u daarom vanavond de gelegenheid uw zienswijzen toe te lichten en te vertellen wat u graag anders in het bestemmingsplan zou willen zien voor uw perceel. U krijgt daarvoor maximaal 5 minuten de gelegenheid. Daarna kunnen raadsleden vragen aan u stellen. Het woord is nu aan u

Spreker: Dank u wel. Ik wil even wat vertellen over ons landbouwbedrijf waar het om gaat. Dat is het volgende. Wij hebben een landbouwbedrijf en dat bestaat uit twee boerderijen. Een boerderij aan de Vossenberghoeve en een boerderij aan de Vledderweg 36 in Vledderveen. Dat ligt ongeveer 2,5 km uit elkaar en het land, wat ertussen ligt, hoort allemaal bij die boerderij. Dus dan heb je een beetje een idee van hoe het allemaal in elkaar steekt. Waar ik dus in eerste instantie een beetje moeite mee heb, dat is eigenlijk bij bijvoorbeeld de boerderij Vossenberghoeve 17, dat er eigenlijk een te kleine bouwperceel is getekend. Dat werkt voor ons wat lastig en vooral als je in de toekomst wilt zien. Dus daar gaat het dus in hoofdzaak om. En ik weet niet of, oh ja dat ga ik dus dadelijk even aangeven. Daar zie je dus nu een soort nieuwe tekening. Waar ongeveer die rode punt staat dat is ongeveer de woning en er zijn nu nieuwe rode strepen gezet. Dat zou het nieuwe bouwperceel moeten worden, maar het werkt zeer, zeer onhandig. Want eigenlijk kan dat niet. Dat betekent in feite, daar staan al een paar grote schuren en als je dus nog een schuur hebt, links bovenaan, wat nu helemaal bovenaan is. Dan zit dat zeg maar in het zicht van het woongedeelte van de boerderij. En in het zicht van, als je nog een beetje naar beneden zakt met dat ding, dan kun je zien er staan nog twee huizen en dat zijn onze burens. Dat zou natuurlijk voor die mensen ook niet prettig zijn. Dus ik zou het eigenlijk zo willen doen. Als je gewoon.. Ik kan het hier een beetje moeilijk tekenen of kan ik daar een of ander ding voor krijgen, dat ik het aan kan wijzen? Ik zou het liefste...

Jelmer van der Veen: Mijn voorstel aan u is om het eerst in woorden te beschrijven en mocht het dan niet helder zijn voor de leden van de hoorcommissie, dan kunnen wij u daarover nog een verduidelijkende vraag gaan stellen.

Spreker: Oké goed. Nou mag hij nog even weer wat groter?

M. de Heer: Dan pak ik even uw voorstel erbij.

Spreker: Wat zegt u?

M. de Heer: Is dit uw voorstel, deze schets?

Spreker: Nou, dit is het voorstel. Dat is inderdaad ook deels zo voorgesteld. Maar dat is in feite de oude situatie. Of de hele oude situatie was nog heel veel groter, dat is al een jaar of wat geleden, al kleiner gemaakt.

En nu heb je dus, ongeveer anderhalf tot twee jaar geleden, kregen we dus die nieuwe gele lijnen. En dat werkt natuurlijk gewoon ontzettend lastig. Ik zou het liefst hebben dat die gele lijnen helemaal naar die achterkant van de schuur gaan. Kijk dan wordt het wel een meter of 5 of 10 smaller. En dan kun je eigenlijk een lang bouwperceel maken van pak hem beet misschien.. Ik weet het niet precies, maar dan kun je een elk geval die volle hectare, want ik proef er een beetje uit, dat het de bedoeling is dat je ongeveer een hectare bouwperceel hebt, qua grootte. Althans dat begrijp ik eruit. En wij willen het liefste zo lang mogelijk rekken. Kijk want dan kun je achter die tweede schuur, daar heb je dan nog wat ruimte om eventueel nog een schuur te bouwen of andere objecten waar je in zou willen investeren. Dat is mijn grote wens. En dit vierkante blokje, ja daar kan ik niks mee.

M. de Heer: Voorzitter? Aan deze kant. Vind u het goed als ik even dat andere plaatje laat zien, dat in de nota staat?

Jelmer van der Veen: Ja.

M. de Heer: Misschien helpt dat.

Jelmer van der Veen: Dan stoppen wij bij deze ook even uw spreektijd, dus dan heeft u straks nog weer tijd om uw ideeën verder toe te lichten.

Spreker: Oké, nou daar heb je die andere weer.

M. de Heer: Dit is wat we uiteindelijk voorgesteld hebben. Om het gele te veranderen. Dus het is nu het rode.

Spreker: Ja.

M. de Heer: En het voorstel is, op basis van wat u vraagt, om het gele, het nieuwe te laten zijn.

Spreker: Dat weet ik, dat heb ik ook begrepen. Maar daar ben ik eigenlijk ook niet tevreden over want in feite.. Nee dat moet je niet verkeerd opnemen, maar dan wil ik nog een klein stukje erbij vertellen. Wij hebben een behoorlijk landbouwbedrijf, laat ik het maar zo zeggen. Ik vind dat al die landbouwbedrijven die er nog zijn, die krijgen allemaal 1 hectare zo'n beetje aan bouwterrein toegewezen. Wat ik er persoonlijk van vind: als je nou een bedrijf hebt met bijvoorbeeld 25 hectare en die heeft maar een paar kleine machines et cetera. Die kan prima met een hectare uit de voeten. Maar als je nou grotere bedrijven hebt, die veel meer machines hebben en veel grotere aardappelschuur hebben, daar is een hectare veel te klein voor. Tenminste, dat wil ik wel graag benadrukken in dit geval. En daarom wil ik dus zeg maar gewoon die gele lijnen nog dichter bij elkaar, tot vlak voor die schuur, en dan in feite nog weer 30/40 of 50 meter langer.

Mevrouw Luijken: Dus smaller en langer?

Spreker: Wat zegt u?

Mevrouw Luijken: Dus smaller en langer?

Spreker: Ja, smaller en langer, ja. U verwoordt het goed.

Jelmer van der Veen: Ik breek even heel snel in, ook gelet op de tijd. Heeft u nog een bijdrage of wilt u nog iets zeggen over uw andere ingediende zienswijze?

Spreker: Ja dat zeker. Is dit duidelijk genoeg aangegeven nu?

Jelmer van der Veen: Ja.

De heer Weinans: Ik heb nog wel een vraag hierover.

Jelmer van der Veen: Ja zeker. Maar laten we eerst even doorgaan naar de andere zienswijze en dan doen we de vragen straks.

Spreker: Want ik wil over die andere boerderij ook even wat zeggen.

Jelmer van der Veen: Ja, dat kan. Daar krijgt nu de mogelijkheid voor.

Spreker: Oké, nou dan wil ik even teruggaan naar Vledderweg 36. Dat is Vledderweg 36 niet, dat is een andere. Dit herken ik niet. Ja, dat is Vledderweg 36. Daar heb je die boerderij. Dat is die andere boerderij en daar wil ik even wat van zeggen. Wij hebben Vledderweg 36 en die Vledderweg begint bij 1 en die gaat naar 36. Dat is onze laatste boerderij. Er staan iets van 15 of 16 boerderijen of boerderijtjes tussen. Er zijn nog drie boerderijen actief. Er zijn weides in bedrijf van. En die andere anderen dat zijn ... en die geitenboer. Dat is even ter zijde. En ik kan goed begrijpen dat al die slapende bedrijfjes, waar geen land meer bij is en geen vee meer is, dat die in feite allemaal nog de bedoeling hebben om iets met hun bedrijf te doen. Maar wij zijn gewoon dat bedrijf hier als ik het zo aan mag geven. Kijk die boerderij die zie je. Er staat een kleinere schuur naast. Nou dat klopt allemaal. En de zonnepanelen kun je er zien liggen. Als die voorkant van die boerderij, die streep, die blauwe streep min of meer, als je die dus 30 meter achteruit zet, dan heb je net de voorkant van de boerderij. Kan dat ingetekend worden of niet?

M. de Heer: Deze bedoelt u?

Spreker: Ja, zo ongeveer, ja. En als je die dan gewoon zo.. Dat is ook langs de weg. Daar kun je niets mee. Dat is gewoon ook ingetekend op openbare weg. Nou dat kan dus niet eens. En dan kun je daar zeg maar hetzelfde verhaaltje maken. Als je daar dan nog een hectare intekent, maar gewoon aan de voorkant van de boerderij, daar de grens tekenen. Kijk dan heb je achter ook ruimte om iets te doen. Duidelijk?

Jelmer van der Veen: Was dit uw inbreng? Tot zover?

Spreker: Dit is in hoofdlijnen waar het om gaat. En als iemand nog vragen heeft, dan wil ik die uiteraard graag beantwoorden. Maar dit is dus die andere boerderij waar ik dus over verteld heb. En voor iedereen is dat wel duidelijk. Kijk dit bedrijf, zo moet je dat zien, hier staat een bedrijf en daar staat een bedrijf.

Jelmer van der Veen: Uw verhaal dan even samenvattend. Eigenlijk vraagt u van, in beide gevallen wil ik bijna hetzelfde en dat is een meer langwerpige kavel langs de gevel van de boerderij.

Spreker: Ja, zo ongeveer, ja. Dat ik dat zeg maar gewoon.. Want zo'n klein stukje, ja daar kan je niks mee.

Jelmer van der Veen: Ja. Nee dat is dan duidelijk. Dan zou ik graag...

Spreker: En dat moet je niet verkeerd opnemen, maar grotere bedrijven hebben dan een hectare te weinig, als ik het zo mag zeggen. En als je een klein slapend bedrijfje hebt, ja die kunnen er wel mee toe.

Jelmer van der Veen: Ja. Nee, dan tot zover uw betoog. Dan zou ik graag het woord willen geven aan de leden van de hoorcommissie om verduidelijkende vragen te kunnen stellen. Wie mag ik daarover als eerste het woord geven? De heer Pals.

De heer Pals: Ja, meneer ... De situatie is dus 1 hectare per bedrijf, zo is het bepaald inderdaad hè?

Spreker: Ja.

De heer Pals: En u heeft een 1 hectare...

Spreker: Per bedrijfsgebouw toch?

De heer Pals: Ja per bedrijfsgebouw. En u heeft een 1 hectare niet genoeg, vanwege uw activiteiten en toekomstige activiteiten. Stel het wordt anderhalf, dan kunt u misschien weer vooruit.

Spreker: Ja dat zou helemaal mooi zijn, maar ik begrijp dat dat moeilijk is.

De heer Pals: Maar wie zou u daarmee belemmeren dan?

Spreker: Wat zegt u?

De heer Pals: Wie zou u daarmee in de weg zitten, als het anderhalf wordt?

Spreker: Ja niemand.

De heer Pals: Oké. Dank u.

Spreker: Helemaal niemand.

Jelmer van der Veen: Is uw vraag op deze wijze duidelijk beantwoord? Had een andere lid van de hoorcommissie nog een verduidelijkende vraag?

De heer Weinans: Ja ik heb twee vragen.

Jelmer van der Veen: De heer Weinans.

De heer Weinans: Even ook aansluitend op de vorige vraag. Ik snap in het kader van de ontwikkeling van het bedrijf, dat u het liefst een zo groot mogelijk bouwblok wilt. Maar die 1 hectare, zegt u van: nou als die op een goede manier wordt ingepast hè, dat het wel 1 hectare blijft maar waar ik wel dan de maximale bouwmogelijkheden heb, daar zou ik wel heel wat mee kunnen. Begrijp ik uw verhaal zo goed?

Spreker: Nou het is zo, kijk, 1,5 hectare is nog makkelijker. Maar als je zou zeggen het moet persé 1 hectare zijn, dan probeer ik het zo te schuiven dat er niet... Daar is dat ook, dat er een hoop verloren ruimte rond omheen ligt waar je niks mee kunt. Daarom probeer ik het zo in te tekenen met wat de wens is van de gemeente of de provincie of weet ik wat. Als dat dan zo goed mogelijk.. Ik heb nog liever anderhalve hectare. Dat is duidelijk.

De heer Weinans: Oké. En wij zien bij deze bestemming dat het een woonbestemming is.

Spreker: Ja, maar daar wil ik ook even wat van zeggen.

De heer Weinans: Dat hier dus in basis geen agrarische activiteiten mogelijk zijn.

Spreker: Maar daar ben ik het volstrekt niet mee eens. Ik ga er even wat van zeggen, want als u dit aankaart, dan wil ik het ook noemen.

Jelmer van der Veen: Zou u het in het kader van de tijd wel een beetje kort willen proberen te houden, mochten er nog verdere vragen zijn of daarop kunnen komen.

Spreker: Ik heb er maar een minuutje voor nodig. Iemand, en dat is ongeveer drie jaar geleden, is er iemand geweest voor een omgevingsvergunning. Om dat te lezen. En dat was iemand, ik ken hem totaal niet, of hij dan namens de gemeente Stadskanaal kwam of namens de provincie weet ik niet. En op dat moment is het gewoon een lege boerderij. Een lege boerderij, net als je een aardappelschuur zou hebben waar 2500 ton aardappel in kan, dat kan. Maar als hij leeg is, is hij leeg. Of er zit een 25 ton in. En als die boerderij vol gezet wordt, wat ik ook makkelijk zou kunnen doen, met machines en stro etc. dan heb je daar een ander beeld van. Op dat moment. Ik heb ook tegen die man gezegd: Ik maak er bezwaar tegen dat je daar gewoon wonen neer zet. Want het is niet zo. Wij zijn één van die 18 huizen en boerderijtjes, die dus nog volop actief is in die boerderij. Al zou het alleen maar zijn om opslag van machines etc. Daar is weliswaar geen dieselolie klopt helemaal. En daar is geen bestrijdingsmiddel, klopt ook helemaal, maar voor de rest is het wel een opslag zeg maar van machines et cetera. En het blijft een boerderij.

De heer Weinans: Heeft u in het kader van de wet Milieubeheer hier ook een melding voor gedaan en in het kader van het activiteitenbesluit voor een akkerbouwbedrijf?

Spreker: Dat is, ik zeg dus dat is al...

De heer Weinans: Ja vroeger zeiden ze de Hinderwet, maar...

Spreker: Ik weet wat je bedoelt.

De heer Weinans: Oké

Spreker: En daarom zeg ik dus, ik heb het ook straks aan het begin verteld, dat is één van die boerderijen. Die staat er al sinds 1920 en dat is altijd een onderdeel geweest van dat hele landbouwbedrijf. Zo moet je dat zien.

De heer Weinans: Oké maar u bent dus, zoals ik van u begrijp, tegen dat het een woonbestemming wordt.

Spreker: Ja natuurlijk. Dat is nooit aangegeven. Dat heb ik ook nooit gezegd. Die meneer schrijft het op en ik heb ook wel bezwaar gemaakt, maar goed, niemand komt met een gummetje om dat eruit te halen. Jelmer van der Veen: Is uw vraag op deze wijze beantwoordt? Zijn er vanuit andere leden van de hoorcommissie nog vragen? De heer Louwdijk.

De heer Louwdijk: Ja, dank u wel. Maar wordt deze boerderij aan de Vledderweg nou gebruikt voor opslag of niet?

Spreker: Ja natuurlijk. Als het zo ver... Maar in de zomer niet. In de zomer staat alles leeg. Wel eens. En dan ben je gewoon bezig, maar als je dan zegt... Hij wordt inderdaad zeg maar gebruikt. Die kun je zo vol zetten, dat kan ook nog weer, net wat je wilt.

Jelmer van der Veen: De vraag is voldoende beantwoordt, begrijp ik? Mevrouw Doornbos.

Mevrouw Doornbos: Ja dank u wel. Even een korte vraag. U zegt ik zou graag het perceel iets meer naar de zijkant willen, zodat ik iets meer bouwruimte overhoud. Wat zou u in de toekomst nog willen bijbouwen? Of wat zou er in de toekomst bij kunnen?

Spreker: Nou op zich kan ik er nu nog niet alles van zeggen, maar al zou het alleen maar zijn om een mestsilo te zetten of misschien nog wel weer een werktuigenschuur of weet ik veel. Dat heeft er ook gestaan en die is een keer verbrand. Dat is dus wel zo. Maar er heeft zelfs een schuur achter gestaan. Maar nogmaals, als je het blok zeg maar naar ik noem het dan maar even naar boven zet, dan schuift dat hele bouwblok op. En dan heb je altijd wat meer ruimte, zeg maar, wat je er ook mee wilt. Zo zit het.

Jelmer van der Veen: Is uw vraag op deze wijze goed beantwoordt? Dank voor de toelichting. De heer Weinans.

De heer Weinans: Ja nog één laatste vraag. Woont er op dit moment ook iemand in die boerderij?

Spreker: Ja daar woon ik zelf.

De heer Weinans: In deze boerderij?

Spreker: Ja in deze boerderij en in die andere woont mijn zoon. Dus zo zit het en het zijn beide actieve bedrijven.

De heer Weinans: Ja

Spreker: Dus dan weet je het.

Jelmer van der Veen: Hartelijk dank voor de beantwoording. Nog even een laatste peiling, zijn er verder nog vragen? Volgens mij niet. Dan wil ik u heel hartelijk danken voor uw inbreng, namens de raadsleden. U ontvangt binnenkort een verslag. Het vervolg is dat de raad komend jaar het voorstel om het bestemmingsplan vast te stellen zal gaan bespreken. Dan zullen de raadsfracties de definitieve reactie op uw zienswijze gaan beoordelen. De informatie die de vertegenwoordigers hier hebben ontvangen zullen ze daarbij gaan betrekken. Uiteindelijk stelt de raad het bestemmingsplan vast en daarmee wordt beslist of de reactie van het college wordt overgenomen of dat er aanleiding zal zijn om anders te gaan besluiten. Dan dank ik u nogmaals hartelijk voor uw komst en uw bijdrage.

Spreker: Oké goed. Nou mag ik nog even een stukje toevoegen? Kijk die vraag was of ik daar woon. Als je goed kijkt, er liggen 48 zonnepanelen op. En die zonnepanelen die zijn voor de vloerverwarming.

234, woonruimte is dat. En dat is allemaal voor vloerverwarming, dus die is ook nog behoorlijk bij de tijd gemaakt. Ja? Mag ik weggaan?

Jelmer van der Veen: Dank voor uw toegift.

Spreker: Nou dat was het dan. Dank u wel voor de belangstelling.

Jelmer van der Veen: Graag gedaan, tot ziens.