

H.J. Dun
Oosterkade 5
9561 NA, Ter Apel

*digitaal n de
enrijke
verzonden*

Jur. Zaken

GEMEENTE STADSKANAAL	
zaak nr.:	12893
- 1 MAART 2016	
class nr.:	- 1. 714

Aan: College van burgemeester en wethouders Stadskanaal
i.a.a. Gemeenteraad gemeente Stadskanaal
Postbus 140
9500 AC, Stadskanaal

Ter Apel, 22 februari 2016

- Betreft: 1: Bezwaarschrift inzake Verordening op de heffing en de invordering van liggelden en stagelden in het "spoordok" in Musselkanaal gedateerd 25 januari 2016.
2: Tevens bezwaarschrift inzake het besluit om geen liggelden te innen op de steigers in het centrum van Stadskanaal, eveneens gedateerd 25 januari 2016.

Geachte heer/mevrouw,

Ad 1:

Hierbij maak ik bezwaar tegen de wijze waarop de tarieven in jachthaven "Spoordok" in Musselkanaal zijn berekend. Reeds eerder heb ik in de voorfase gewezen op de Wet Markt en Overheid, hierna te noemen WMO. U heeft bij het besluit een berekening gevoegd en voorgelegd. Deze berekening is echter niet conform de regels die de wet markt en overheid voorschrijft. In de prijsbepaling is namelijk geen post opgenomen voor de kosten van het oprichten, (genoemde kapitaallasten zijn niet conform oprichtingskosten voor het geheel) afschrijvingen en jaarlijks onderhoud en schoonmaken van deze voorzieningen. Eveneens zijn de kosten voor het innen van de liggelden niet meegenomen. In totaal blijkt derhalve dat de prijsstelling en de kosten niet worden gedekt door de gevraagde liggelden hetgeen in strijd is met de WMO.

Ad 2:

Reeds eerder heb ik in uw commissie gewezen op de WMO, juist inzake het gratis verstrekken van voorzieningen aan een beperkte groep mensen. U geeft in uw eigen stukken aan dat het gaat om een economische activiteit. Ook geeft u aan dat dit ten behoeve is van de winkeliers in het centrum en om economisch gewin binnen te halen. Hiermee geeft u zelf reeds aan dat u in strijd handelt met de regels zoals gesteld in de WMO. Tevens staat u toe dat ook in de winter dergelijke ligplaatsen in het centrum van Stadskanaal worden ingenomen, zonder daarvoor een vergoeding te vragen. Het samenstel van factoren zoals deze n u in het centrum van Stadskanaal zijn geplaatst, moet gezien worden en gelijkgesteld worden met een jachthaven en dienaangaande dient men daar liggelden te innen. Doet men dit niet, treedt men direct in een concurrerende werking met particuliere ondernemingen in de regio. Het invoeren van het "Algemeen belang" faalt in deze. Immers u geeft zelf al aan dat het om een economische activiteit gaat voor een beperkte groep mensen. Dit is niet toegestaan door de WMO. Ik ondervind als onderneming rechtstreeks schade doordat u dergelijke voorzieningen op de kosten van de gemeenschap gratis aanbiedt. Met de gekozen woorden in het besluit is een poging ondernomen om de WMO te omzeilen. Reeds meerdere keren heeft de toezichhoudende autoriteit inzake het beschikbaar stellen van gratis aanlegsteigers in strijd met deze wet genoemd. U heeft niet kunnen onderbouwen waarom dat niet voor de gemeente Stadskanaal zou gelden.

Recentelijk nog heeft de toezichhoudende autoriteit het besluit van de gemeente Cuijk om zelfs tijdelijke ligplaatsen gratis aan te bieden, als in strijd met de WMO genoemd. Dit besluit ik nog op 21 januari 2016 u ter beschikking gesteld.

Als volgende punt blijkt dat u in de gemeente toeristenbelasting int. Dat int u ook in de gemeentelijke haven Spoordok te Musselkanaal. Ook wij moeten van de gemeente Vlagtwedde toeristenbelasting innen. Als u uw eigen beleid inzake toeristenbelasting niet uitvoert dan wel niet invoert in één deel van uw gemeente, handelt u derhalve in strijd met uw eigen regels en wederom in strijd met de WMO. Niet ook wordt ingezien waarom u in één en dezelfde gemeente op de ene plaats wel toeristenbelasting int en niet in het andere gedeelte in uw gemeente. Hier ontstaat derhalve al op zich een rechtsongelijkheid.

Uit alle stukken blijkt dat u in het centrum van de Gemeente Stadskanaal geen liggeld int ten faveure van uw eigen winkels en horeca in het centrum van Stadskanaal. Dat schijft u immers zelf in uw eigen stukken welke u ook de commissie heeft voorgelegd. Wij hebben eveneens horeca en ook in andere delen van uw gemeente.

Steigers zijn aangelegd voor bezoekende schepen, vooral passanten. Het gaat daarbij om een specifieke groep van buiten uw gemeente en enkel en alleen om economisch belang. Dat schrijft u in uw ontwerpstukken en in uw besluiten. Dat kan geen algemeen belang zijn, welke regel u derhalve onterecht inroept.

Ik meen dan ook dat zowel in de passanten haven Spoordok in Musselkanaal alsook aan de steigers in het centrum van Stadskanaal, het heffen van liggelden dient te worden toegepast aan de hand van een degelijke kostprijs berekening. Tevens dient er voor het overwinteren een gedegen onderbouwing te zijn van het vastgestelde tarief welke ver onder de marktprijs is. Ik zit binnen een zeer korte afstand van de aanlegvoorzieningen in Stadskanaal en wordt hiermee rechtstreeks zowel in de zomer als in de winter, beconcurrereerd met gemeenschapsgelden met voorzieningen welke enkel en alleen zijn om economische activiteit binnen te halen. Dat mag niet gratis worden gedaan.

U verzoek u derhalve om beide bezwaarschriften, gegrond te verklaren, de besluiten te vernietigen en een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de regels zoals deze in de WMO zijn gesteld.

Hierbij breng ik de in de raadscommissie van 12 oktober 2015 reeds ingebrachte punten nogmaals naar voren en verzoek deze tevens te betrekken in het bezwaarschrift.

Ik behoud mij het recht voor om dit bezwaarschrift nader aan te vullen en verzoek tevens gehoord te worden.

Met vriendelijke groet,

H.J. Dun
Jachthaven De Runde, Ter Apel.

Bijlage:
Besluiten inzake spoordok Musselkanaal.
Besluit inzake liggeldheffing in centrum van Stadskanaal.
Insprekpunten raadscommissie 12 oktober 2015

Raadsvergadering : 25 januari 2016

Voorstelnr. : R 7140

Onderwerp : sta- en liggelden

Stadskanaal, 8 januari 2016

Beslispunten

1. In het centrum van Stadskanaal:
 - a. geen liggeld heffen;
 - b. een tarief voor het gebruik van het sanitair invoeren van € 2,50;
 - c. het tarief voor het gebruik van de douches verhogen van € 0,50 naar € 1,00;
 2. in het Spoordok in Musselkanaal:
 - a. het tarief voor een camperovernachting verhogen van € 8,50 naar € 9,50;
 - b. het tarief voor een bootovernachting tijdens het vaarseizoen bepalen op € 11,00;
 - c. het per winterseizoen voor een boot geldende tarief bepalen op € 100,00;
 3. de Verordening op de heffing en de invordering van liggelden en stagelden in het "Spoordok" in Musselkanaal vaststellen en de Liggeldverordening Spoordok Musselkanaal 2006 intrekken.
-

Aan de raad

1. Inleiding

Op 12 oktober jl. is het ligplaatsenbeleid recreatievaart voorgelegd aan de raadscommissie. Dit naar aanleiding van een eerder door uw raad aangenomen motie voor het heffen van liggeld bij de Eurobrug in Stadskanaal. Daarnaast is in de in februari 2015 gehouden raadsvergadering toegezegd met een integraal voorstel te komen over de tarieven voor de sta- en ligplaatsen in het Spoordok en voor het aanleggen in het centrum van Stadskanaal. Dit in verband met het verschil dat bestaat in de tarieven tussen het Spoordok in Musselkanaal en het centrum van Stadskanaal. Het ter opiniëring aan de raadscommissie aangeboden document en de motie zijn bij dit voorstel gevoegd.

In de raadscommissie tekende zich een meerderheid af voor het niet heffen van liggeld in het centrum van Stadskanaal. Wel hebben verschillende fracties de wens geuit meer kosten van de voorzieningen door te willen berekenen. Dit voorstel komt aan beide wensen tegemoet.

De toename van de vaarrecreatie levert steeds meer een positieve bijdrage aan de leefomgeving (reuring). Wij dienen dit zoveel mogelijk in stand te houden en daar waar mogelijk te versterken. Het belang wordt door de toename van de winkelleegstand in de verschillende centra nog eens onderstreept.

Door de openstelling in 2013 van het kanaal Erica-Ter Apel is het aantal vaarbewegingen en het aantal boten dat aanlegt toegenomen, met het gevolg een tekort aan steigerlengte in het centrum van Stadskanaal. Om de "parkeerdruk" weg te nemen, is in 2015 de steigerlengte uitgebreid. De uitbreiding zorgt er voor dat meer boten overdag aanleggen en dat meer mensen met de boot in het centrum van Stadskanaal overnachten. Hiermee wordt een belangrijke bijdrage geleverd aan de economische spin-off van de detailhandel en horeca in het centrum van Stadskanaal.

In het Spoordok in Musselkanaal is een jachthaven aanwezig met daarbij een camperplaats. Recreatievaarders en campers maken gebruik van dezelfde voorzieningen. Het Spoordok voorziet in belangrijke mate aan de vraag van deze doelgroepen en draagt daarmee bij aan de economische spin-off van de detailhandel en de horeca in het centrum van Musselkanaal.

1.1. *Beoogd effect*

Van belang is dat er een goede balans is tussen de voorzieningen in relatie tot de omgeving en de tarieven die wij daarvoor in rekening brengen. Wij leggen u hiermee een integraal voorstel voor waarbij de tarieven zoveel mogelijk recht doen aan de lokale omstandigheden.

2. **Argumenten**

2.1. *Vanwege de economische spin-off is het zaak de voorzieningen zo laagdrempelig mogelijk te houden*

Uit verschillende onderzoeken blijkt dat tijdens bootvakanties veel geld wordt uitgegeven. Volgens bijvoorbeeld het onderzoek "Daarom watersport" van het Kenniscentrum Kusttoerisme blijkt dat met de eigen boot gemiddeld € 132,00 per persoon per vakantie of € 17,00 per dag wordt uitgegeven. Dat is veel hoger dan de vakantiebestedingen van Nederlanders die ook hun eigen vakantieverblijf bezitten, zoals een stacaravan of tweede woning. De bestedingen tijdens een vakantie met een huurboot bedraagt maar liefst € 75,00 per persoon per vakantiedag. Ook dit is veel hoger dan de bestedingen van toeristen in andere verblijfsaccommodaties.

2.2. *In het centrum van Stadskanaal wordt betaald voor de voorzieningen en in Musselkanaal voor de overnachtingen. Daarbij is in Stadskanaal in vergelijking met het Spoordok het aantal voorzieningen minder. Hierdoor is een verschil in tarifiering gerechtvaardigd*

In de bijlage Voorzieningen treft u een overzicht aan van de voorzieningen en van de tarieven die gelden voor het Spoordok en voor het centrum van Stadskanaal.

2.3. *Het centrum van Stadskanaal is geen jachthaven maar maakt onderdeel uit van het Stadskanaal waar aanleggen overal gratis is. Door in het centrum van Stadskanaal geen ligplaatstarief te heffen wordt uitwijkgedrag tegengegaan*

Als wij liggeld invoeren moeten wij rekening houden met een negatief effect op het aantal overnachtingen bij de steigers langs de Hoofdkade. Schippers wijken uit naar een plaats net buiten de steigers of naar elders of blijven minder lang in het centrum van Stadskanaal liggen. De verwachting is dat het aantal overnachtingen belangrijk zal afnemen wat ten koste gaat van de bestedingen bij horeca en detailhandel.

Overal langs het Stadskanaal mag vrij en gratis worden aangelegd zolang de vaarweg maar niet wordt belemmerd. Aanleggen net buiten de steigers aan de Hoofdkade (bijvoorbeeld tussen de Drouwenersmondse brug en de Buinersluis) zou in geval wij liggeld zouden invoeren kunnen worden tegengegaan met de invoering van een aanlegverbod. Hier is dan extra regelgeving en handhaving voor nodig.

Booteigenaren, die niet in de boot overnachten en ongewenst een plaats van een passant innemen, nemen (op grond van de APV) op aanwijzing van de brugwachter een andere plaats in, zo nodig buiten de steigers. Het inzetten van liggeld als instrument is hiervoor niet nodig.

2.4. *Per saldo is met de invoering van liggeld in het centrum van Stadskanaal nauwelijks financieel voordeel te behalen*

Wij hebben ter illustratie als wij liggeld zouden heffen een scenario doorgerekend van € 5,00 liggeld per boot per overnachting. Als wij uitgaan van 1.500 overnachtingen (ervaring van de afgelopen jaren), dan zou de opbrengst ca. € 7.500,00 zijn. Met het innen van liggeld en de eventuele handhaving zijn daarnaast ook de nodige kosten gemoeid. Die schatten wij op € 5.600,00 per jaar (zie bijgevoegde aanbieding van Wedeka). Per saldo is het voordeel als wij liggeld zouden invoeren dus heel beperkt (en wordt nog minder als het aantal overnachtingen door de invoering van liggeld afneemt).

2.5. Het is redelijk dat meer kosten van de sanitaire voorzieningen bij de Eurobrug dan nu het geval is worden doorberekend

Op dit moment geldt dat in het sanitairgebouw alleen voor de douches en daarnaast bij de ligplaatsen voor elektriciteit en water wordt betaald, althans voor zover daar gebruik van wordt gemaakt.

Voor de douches wordt € 0,50 per beurt betaald. Wij stellen voor dat te verhogen naar € 1,00. Daarnaast stellen wij voor een tarief van € 2,50 in rekening te brengen voor het gebruik van het sanitairgebouw, ongeacht het aantal overnachtingen. Dit kan eenvoudig worden geïnd gelijktijdig met de betaling van de borg van de sleutel die toegang biedt tot het sanitairgebouw.

Voor zowel het afnemen van één Kwh aan elektriciteit als het aftappen van 100 liter water geldt bij een aanlegplaats een tarief van € 1,00. Voor de inning zijn servicezuilen geïnstalleerd. Deze staan alleen bij de betonnen steigers en niet bij de in 2015 gebouwde houten steigers. Wij vinden dat deze tarieven niet hoeven te worden aangepast. Volgens de leverancier van de servicezuilen is een tarief van € 1,00 per Kwh al aan de hoge kant. Ook een tarief van € 1,00 voor 100 liter water is redelijk.

Het gemiddeld gebruik aan elektriciteit bedraagt ongeveer 2 tot 4 Kwh per etmaal. Gemiddeld betaalt iemand die van deze voorziening gebruikmaakt dus ca. € 3,00 per etmaal. Als twee mensen met een boot in het centrum bijvoorbeeld één keer 24 uur aanleggen, gebruikmaken van het sanitair (€ 2,50), elektriciteit (€ 3,00) en douches (€ 2,00), dan betalen die totaal ongeveer € 7,50 (water is in de berekening buiten beschouwing gelaten om de vergelijking met het Spoordok beter mogelijk te maken (moet zowel in het centrum van Stadskanaal als in het Spoordok apart voor worden betaald). Iemand die alleen maar aanlegt en van geen enkele voorziening gebruikmaakt, ligt gratis.

2.6. Met de verhoging van het tarief van € 8,50 per camperovernachting naar € 9,50 zijn de kosten van de in 2015 in het Spoordok aangebrachte voorzieningen (WiFi en wasmachine en -droger) volledig doorberekend, inclusief toeristenbelasting (€ 0,75 per persoon per nacht) voor twee personen is dat € 11,00

De kosten van een camperovernachting en een bootovernachting in het Spoordok zijn door ons doorgerekend. Binnen het tarief bedragen de kosten voor de nieuwe voorzieningen € 1,95 per nacht. In 2015 zijn de kosten van de nieuwe voorzieningen gedeeltelijk doorberekend in het tarief door deze te verhogen van € 7,50 naar € 8,50. Met de nu voorgestelde tariefsverhoging naar € 9,50 zijn de kosten van de nieuwe voorzieningen volledig doorberekend.

De feitelijke kostprijs van een camperovernachting bedraagt € 13,22 per nacht, exclusief toeristenbelasting. Hierin zitten ook de kosten van de nieuwe voorzieningen. In de kosten zijn niet de (afschrijvings)kosten van de overige vaste activa begrepen (afschrijving inrichting terrein, sanitaire gebouwen, camperspoelplaats enz.). De berekening van de kosten is bij dit voorstel gevoegd. Bij doorberekening van de hiervoor genoemde kosten ad €13,22 bestaat de kans dat het aantal overnachtingen te sterk terugloopt. Dit nog afgezien van doorberekening van de kosten van de vaste activa. Wij stellen daarom voor het tarief vooralsnog niet verder te verhogen dan € 9,50 per overnachting (exclusief toeristenbelasting).

2.7. Met een bedrag van € 11,00 voor een bootovernachting (toeristenbelasting niet van toepassing) is het tarief gelijk aan die van een camperovernachting (inclusief toeristenbelasting voor twee personen). Ook zijn daarmee de kosten van de nieuwe voorzieningen ruimschoots doorberekend.

Volgens de nu nog geldende liggeldverordening gelden de volgende tarieven:

	Per dag	Per week	Per maand	Per zomerseizoen
per m ¹ bootlengte	€ 0,75	€ 5,25	€ 22,50	€ 32,00
Per winterseizoen bedraagt het tarief, ongeacht de lengte € 95,00.				

Het zomerseizoen is van 1 mei tot en met 30 september en het winterseizoen van 1 oktober tot en met 30 april. De meeste boten verblijven minder dan een week. De gemiddelde bootlengte bedraagt ongeveer 9 meter, zodat een gemiddelde bootovernachting ca. € 6,75 bedraagt.

Gelijktrekken van het tarief met de campers naar € 11,00 is gerechtvaardigd omdat beide doelgroepen van dezelfde voorzieningen gebruikmaken. De kosten van de nieuwe voorzieningen bedragen ook hier weer € 1,95 per nacht zodat deze met de verhoging ruimschoots zijn doorberekend.

De kostprijs van een bootovernachting bedraagt € 13,07. Volledige doorberekening gaat nog, afgezien van de doorberekening van de vaste activa, ook hier te ver.

In onze gemeente geldt dat toeristen € 0,75 per persoon per nacht aan toeristenbelasting betalen, te innen via de betreffende exploitant. Dit is op alle vakantieverblijven van toepassing behalve voor watertoerisme. Voor watertoerisme is de gemeente de enige exploitant. In plaats van toeristenbelasting te innen kunnen wij daarom dit deel van het tarief net zo goed meteen doorberekenen in de hoogte van de liggelden.

In het verleden werden de tarieven van de verschillende jachthavens in Streekraadverband op elkaar afgestemd. De laatste afspraak is van 2006 en komt overeen met hetgeen in de tabel is vermeld. Sinds de beëindiging van de streekraadsamenwerking een aantal jaren geleden is hier geen vervolg meer aan gegeven.

2.8. Met het vaststellen van de "Verordening op de heffing en de invordering van liggelden en stagelden in het "Spoordok" in Musselkanaal" worden de nieuwe tarieven die gelden in het Spoordok van kracht en wordt de oude verordening ingetrokken

In de oude verordening werd alleen het liggeldtarief vastgesteld. In de nieuwe verordening is nu ook het tarief voor het innemen van een staplaats voor campers geregeld.

3. Draagvlak

Een vertegenwoordiging van het Koninklijk Nederlands Watersportverbond heeft een toelichting gegeven in de raadscommissie. Hieruit blijkt dat deze vereniging een bescheiden tarief voor de voorzieningen in het centrum van Stadskanaal best redelijk vindt. Het Koninklijk Nederlands Watersportverbond wijst op het gevaar van uitwijkgedrag en het belang van laagdrempelige voorzieningen voor de gehele regio om daarmee de vaarrecreatie op gang te helpen.

Doordat voorzieningen in het Spoordok zijn uitgebreid, zijn de vaarders bereid via het tarief daaraan mee te betalen. Het Koninklijk Nederlands Watersportverbond schat dit in als acceptabel.

Behalve met het Koninklijk Nederlands Watersportverbond zijn er ook contacten geweest met verschillende vaarrecreanten. Zij onderstrepen het bovenstaande eveneens.

4. Aanpak/uitvoering/voortgang

Als uw raad dit voorstel overneemt, kunnen de tarieven met ingang van het seizoen 2016 ingaan.

4.1. Communicatie

Uw besluit kan op de gebruikelijke wijze openbaar worden gemaakt.

5. Juridische consequenties

Een verordening geeft voldoende waarborg voor het mogen innen van de sta- en liggelden. De nieuwe verordening moet door uw raad worden vastgesteld en de oude ingetrokken.

In de raadscommissie is de toepassing van de Wet Markt & Overheid in relatie met de steigers in het centrum van Stadskanaal aan de orde geweest. Er wordt niet in strijd gehandeld met de Wet Markt & Overheid. De wet heeft tot doel zo gelijk mogelijke concurrentieverhoudingen tussen overheden en bedrijven te creëren. De wet is niet van toepassing op economische activiteiten die plaatsvinden in het algemeen belang. De vaststelling welke economische activiteiten dat zijn, is voorbehouden aan uw raad. Op 20 oktober 2014 heeft uw raad hierover een besluit genomen. Uw raad heeft onder meer de verhuur en exploitatie van ligplaatsen en de camperstaplaats (Spoordok) aangewezen als activiteit van algemeen belang in het kader van artikel 25h van de Mededingingswet. In de aan de regeling toegevoegde lijst met voorbeelden van economische activiteiten is het verhuren van ligplaatsen in jachthavens genoemd en niet het bieden van de mogelijkheid tot het aanleggen aan een steiger langs een kanaal zoals in het centrum van Stadskanaal het geval is. Dit is de reden dat het Spoordok wel is meegenomen in de aanwijzing en het aanleggen in het centrum van Stadskanaal niet.

6. Kosten, baten en dekking

Aan haven- en campergelden komt in de huidige situatie jaarlijks in totaal ca. € 28.000,00 binnen waarvan ca. € 3.000,00 via de muntautomaten bij de Eurobrug.

Uitgaande van een gelijkblijvend aantal overnachtingen als voorgaande jaren, begroten wij de inkomsten als gevolg van de tariefsverhogingen als volgt:

Innen tarief sanitair centrum Stadskanaal [€ 2,50 * 1.500/2 per jaar]*)	€	1.800,00
Extra inkomsten douches [(€ 1,00 - € 0,50) x 1.000]	"	500,00
Verhoging tarief stapplaatsen Spoordok [(€ 9,50 - € 8,50) x 2.400]	"	2.400,00
Verhoging tarief ligplaatsen Spoordok [(€ 11,00 - € 6,75) * 400]	"	<u>1.700,00</u> +
Totaal	€	6.400,00

*) gemiddeld twee overnachtingen per keer dat een sleutel voor de sanitair wordt uitgegeven.

De kosten voor het innen van het tarief voor het sanitair in het centrum van Stadskanaal schatten wij voorlopig op 50% van de opbrengsten, zijnde € 900,00 zodat de extra inkomsten als gevolg van de tariefsverhogingen per saldo € 5.500,00 bedragen.

De ervaring moet uitwijzen wat het effect is van de tarieven op het aantal overnachtingen en dus op de daadwerkelijke hoogte van de extra inkomsten. De extra inkomsten worden verwerkt in de begroting en de meerjarenraming.

Burgemeester en wethouders

de heer G.J. van der Zanden
secretaris

mevrouw B.A.H. Galama
burgemeester

Inspreken vergadering raadscommissie gemeente Stadskanaal dd 12 oktober 2015

Door: Dhr. H.J. Dun, Jachthaven en Bootopslag De Runde

Onderwerp: Beleid ligplaatsen recreatievaart

Geachte commissie,

Gezien het voorstel van het college zoals verwoord in het stuk van 2 oktober 2015 inzake liggelden zoals deze nu voorligt, moet geconstateerd worden dat dit voorstel in strijd is met de Wet Markt en Overheid, hierna te noemen WMO. Een beroep op Algemeen belang faalt.

Reeds langere tijd proberen wij samen de recreatievaart in dit deel van Groningen te ontwikkelen. Er is veel geïnvesteerd om, juist ook zoals u in voorliggend stuk kunt lezen, economische ontwikkelingen mogelijk te maken. Is het in eerste instantie de overheid die voorwaarde scheppend bezig is geweest, ook individuele ondernemers zijn hiermee bezig om het voorzieningen niveau omhoog te brengen, hebben daarin met eigen middelen geïnvesteerd om hiermee een boterham te verdienen. Juist in uw eigen stuk blijkt dat dat er hier sprake is van een economisch activiteit en dat het erom gaat de economie te verbeteren. Daarmee heeft ook het college direct zelf vastgesteld dat het gaat om een economische activiteit. Hiermee gaat het dus ook niet meer om een algemeen belang zoals bijvoorbeeld voetbalvelden en gebouwen voor het algemeen belang zoals bijvoorbeeld een bibliotheek.

Ik juich verbetering van voorzieningen voor de vaarrecreatie zoals ook Stadskanaal heeft ingezet, toe. Ze zijn noodzakelijk om de vaarrecreatie verder te stimuleren. Dat mag echter niet ten koste gaan van ondernemers die hiermee een boterham moeten verdienen. Daarvoor is de WMO in het leven geroepen omdat dit regelmatig spanningen oplevert. Wij zitten met ons bedrijf binnen een afzienbare reisafstand waardoor wij direct en indirect concurrentie hebben te verduren van gratis ligplaatsen. Ook al is het in het centrum van Stadskanaal geen jachthaven op zich, het samenstel van factoren, zoals steigers voorzien van stroom, aanlegmogelijkheden, douches en tappunten maakt dat dit wel degelijk als zodanig gezien moet worden. Nu reeds zitten wij met het probleem dat in gemeenten om ons heen geen watertoeristenbelasting wordt geheven in ik binnen onze gemeente verplicht ben om dat wel te heffen. Eigenlijk zou de kostprijs van een ligplaats veel hoger moeten zijn maar dat is gezien de ontstane situatie al schier onmogelijk. Wordt het aanleggen ook nog gratis aangeboden of niet marktconform er een kostendoorberekening plaats zal vinden, is dit een welhaast onmogelijke concurrentiepositie in de directe omgeving.

Het gaat hierbij niet alleen om passanten. Uw steigers worden ook gebruikt door langdurige liggers die niet uit de gemeente Stadskanaal komen, maar bijvoorbeeld in Borger wonen. Doordat u dergelijke voorzieningen gratis ter beschikking stelt voor ook deze groep is dit rechtsreeks concurrentievervalsing te noemen.

In de WMO is juist het gratis ter beschikking stellen van aanlegvoorzieningen en ligplaatsen genoemd als onwenselijk en concurrentievervalsend. Juist omdat dit als zodanig is genoemd had meer oog moeten zijn voor andere ondernemers in de regio. Mijns inziens is daarmee geen rekening gehouden. Laat staan dat het uiterst bevreemdend en rechtsongelijk is dat in het ene deel van uw gemeente wel dergelijke liggelden en toeristenbelasting wordt geïnd en in het andere deel niet. Ook daarmee beconcurrereert u als overheid rechtstreeks de ondernemers in bijvoorbeeld Musselkanaal.

In uw stuk zijn bedragen genoemd van bijvoorbeeld 5 euro per overnachting. Hieraan ligt echter op geen enkele wijze een voorgeschreven kostprijs berekening ten grondslag en is niet marktconform. Een simpele controle van liggelden welke doorgaans worden geheven had aangetoond dat dit bedrag niet juist is te noemen. Immers in dat geval zou de prijs van een overnachting zeker uitkomen in de buurt van 15 euro per overnachting. Ook de kosten van inning dienen doorberekend te worden in de prijsberekening.

U heeft in uw gemeente gelukkig en terecht het voorzieningen niveau omhoog gebracht. Daarmee echter mag u niet met deze door de overheid gefinancierde voorzieningen, door deze gratis ter beschikking stellen of onder de kostprijs gaan werken, rechtstreeks ondernemers te beconcurreren. Er zijn in de buurt particuliere aanbieders en dan is een dergelijk beroep op algemeen belang niet toegestaan. In het stuk staat ook vermeld dat het belangrijk is dat goede voorzieningen in het belang zijn van recreatieve ondernemers. Daarmee mag u echter ook diezelfde ondernemers niet rechtstreeks beconcurreren met door de overheid betaalde luxe(re) voorzieningen.

In voornoemd stuk is eveneens uitwijkgedrag als negatief effect genoemd. Dat is eenvoudig op te lossen zoals ook in de provincie Drenthe is geregeld, namelijk aanleggen verboden, tenzij toegestaan. Dat is een eenvoudig en effectief middel. Uiteraard is het aan de gemeente in dat geval om handhavend op te treden.

Er is berekenend dat er nauwelijks financieel voordeel is te halen, echter de bedragen waarvan wordt uitgegaan is uit de lucht gegrepen en geen reel bedrag wat voor een ligplaats gevraagd zou moeten worden. Het te innen bedrag gaat eenvoudig naar minimaal € 15000,--. Dat geldt evenzeer voor het huren van een langdurige ligplaats zonder overnachting welke opbrengsten volledig buiten beschouwing zijn gebleven.

Ook de HISWA is als branche onderneming absoluut gekant tegen een dergelijke ontwikkeling omdat de ondernemers hierdoor in de knel kunnen komen. Er lopen inmiddels diverse procedures hiertoe tegen meerdere gemeenten in Nederland. Ook wij zullen niet aarzelen om deze situatie alsnog aan te melden bij de ACM. Een onderzoek van het ministerie van Economische zaken inzake dergelijke gratis aangeboden ligplaatsen loopt reeds. In de bijlage verwijst u nog naar en advies echter juist de aanlegvoorzieningen en de concurrentiepositie is hierin niet direct beoordeeld.

Samenvattend:

In het vertrouwen dat u dergelijke voorzieningen zoals ligplaatsen, camping met ligplaatsen, die op een bepaalde wijze ondersteund met algemene middelen qua tariefstelling op korte termijn, in ieder geval voor 2016, marktconform aanpast, met een doorberekening van alle kosten zoals dit in de gemeentewet is voorgeschreven, dit overeenkomstig de Wet Markt en Overheid. Graag wordt ik op de hoogte gehouden van de integrale kostenanalyse. Datzelfde geldt voor het illegaal langdurig aanleggen in gemeentelijke vaarten en kanalen waarvoor APV/handhaving noodzakelijk is dan wel de verhuur van zomer/winterligplaatsen bij jachthavenvoorzieningen die met gemeenschapsgeld zijn aangelegd. Ook wil ik u aangeven om, indien u kosten wilt besparen, mogelijk marktpartijen hiertoe uitkomst kunnen bieden en waardoor er normale verhoudingen zullen ontstaan ten aanzien van de concurrentiepositie.

In afwachting van uw reactie.

H.J. Dun

Bijlage: Krantenartikel inzake omzeilen van de WMO en gretig gebruik "Algemeen belang"

Recentelijk nog heeft de toezichhoudende autoriteit het besluit van de gemeente Cuijk om zelfs tijdelijke ligplaatsen gratis aan te bieden, als in strijd met de WMO genoemd. Dit besluit ik nog op 21 januari 2016 u ter beschikking gesteld.

Als volgende punt blijkt dat u in de gemeente toeristenbelasting int. Dat int u ook in de gemeentelijke haven Spoordok te Musselkanaal. Ook wij moeten van de gemeente Vlagtwedde toeristenbelasting innen. Als u uw eigen beleid inzake toeristenbelasting niet uitvoert dan wel niet invoert in één deel van uw gemeente, handelt u derhalve in strijd met uw eigen regels en wederom in strijd met de WMO. Niet ook wordt ingezien waarom u in één en dezelfde gemeente op de ene plaats wel toeristenbelasting int en niet in het andere gedeelte in uw gemeente. Hier ontstaat derhalve al op zich een rechtsongelijkheid.

Uit alle stukken blijkt dat u in het centrum van de Gemeente Stadskanaal geen liggeld int ten faveure van uw eigen winkels en horeca in het centrum van Stadskanaal. Dat schijft u immers zelf in uw eigen stukken welke u ook de commissie heeft voorgelegd. Wij hebben eveneens horeca en ook in andere delen van uw gemeente.

Steigers zijn aangelegd voor bezoekende schepen, vooral passanten. Het gaat daarbij om een specifieke groep van buiten uw gemeente en enkel en alleen om economisch belang. Dat schrijft u in uw ontwerpstukken en in uw besluiten. Dat kan geen algemeen belang zijn, welke regel u derhalve onterecht inroept.

Ik meen dan ook dat zowel in de passanten haven Spoordok in Musselkanaal alsook aan de steigers in het centrum van Stadskanaal, het heffen van liggelden dient te worden toegepast aan de hand van een degelijke kostprijs berekening. Tevens dient er voor het overwinteren een gedegen onderbouwing te zijn van het vastgestelde tarief welke ver onder de marktprijs is. Ik zit binnen een zeer korte afstand van de aanlegvoorzieningen in Stadskanaal en wordt hiermee rechtstreeks zowel in de zomer als in de winter, beconcurrereerd met gemeenschapsgelden met voorzieningen welke enkel en alleen zijn om economische activiteit binnen te halen. Dat mag niet gratis worden gedaan.

U verzoek u derhalve om beide bezwaarschriften, gegrond te verklaren, de besluiten te vernietigen en een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de regels zoals deze in de WMO zijn gesteld.

Ik behoud mij het recht voor om dit bezwaarschrift nader aan te vullen en verzoek tevens gehoord te worden.

Met vriendelijke groet,

H.J. Dun
Jachthaven De Runde, Ter Apel.

Bijlage:
Besluiten inzake spoordok Musselkanaal.
Besluit inzake liggeldheffing in centrum van Stadskanaal.