

Inspreekrecht gemeenteraad 21 september 2020

Betreft: agendapunt 15, onttrekking aan de openbaarheid laantje Postkade 15/16

Geachte leden van de raad, geacht college,

Hier staan we dan eindelijk, ruim twee jaar nadat de bewoners op Postkade 15 en 16 op 23 maart 2018 opnieuw bij de gemeente het verzoek hebben ingediend om het laantje tussen hun woningen te onttrekken aan de openbaarheid. Een jaar nadien, voorjaar 2019, zijn wij als buurtbewoners door de gemeente uitgenodigd om onze mening daarover kenbaar te maken en hebben dat gedaan middels een notitie, ondersteund door 106 handtekeningen van bewoners in de Spoorstraat, Vrijdomstreekje en De Rail. De gemeente zou dit meenemen in hun overwegingen tot sluiting of niet. En dan krijgen we enkele weken geleden op 25 augustus j.l. een brief in de bus dat het college op 3 maart 2020 heeft besloten in te stemmen met het voorstel om de procedure tot onttrekking aan de openbaarheid van het laantje Postkade 15/16 op te starten en daarbij de vervolgpprocedure via de gemeenteraad aangegeven.

Wij, ik spreek hier namens de bewoners in de Spoorstraat, Vrijdomstreekje en De Rail en in dit verband even kortweg “'t Streekje” genoemd, willen dit moment gebruiken om u te wijzen op onze bezwaren tot onttrekking van het laantje aan de openbare orde vanuit het belang van het laantje voor de bewoners in het “'t Streekje”.

Het laantje dateert van begin 1900 en was, en is nog steeds, weliswaar eigendom van de aanwonenden op Postkade 15 en 16, vanaf nu steeds aangemerkt als ‘aanwonenden’, maar algemeen gebruik werd toegestaan door verjaring. Voor de bewoners in het achterliggende gebied een gemak om op snelle en veilige wijze gebruik te maken van winkel- en overige voorzieningen aan de straatkant van het kanaal.

In 1978 hebben aanwonenden reeds een verzoek gedaan tot onttrekking aan de openbaarheid, maar in overleg met de gemeente en toenmalige buurtvereniging ‘t Streekje, is men overeengekomen het laantje open te houden en afgesproken dat de aanwonenden op kosten van de gemeente een afscheiding kon laten bouwen en de coniferen goed zouden onderhouden, de gemeente verantwoordelijk is voor de ondergrond en verlichting. En de buurtvereniging zou zorgen voor het onderhoud van het laantje door middel regelmatig te schoffelen en zwerfafval te verwijderen. Een en ander zou vastgelegd worden in een overeenkomst, maar die is niet terug te vinden in het gemeentelijk archief. Is er dan wel sprake van rechtsgeldigheid, vragen wij ons af. Tevens is afgesproken dat de gemeente onttrekking nader zou overwegen als de Museumweg verhard zou worden. Dat verharden is in 2007 gebeurd, maar pas in 2018 hebben de aanwonenden wederom bij de gemeente het verzoek gedaan tot onttrekking. Waarom 11 jaar gewacht? Is het omdat enkele bewoners in “'t Streekje” een poging deden om weer te schoffelen, nadat het enkele jaren was blijven liggen vanwege opheffing van de buurtvereniging, maar daarbij door de aanwonenden werden weggestuurd? Of waren er andere redenen om een beroep te doen bij de gemeente op een eerdere toezegging uit 1978 en 1994.

Feit is wel dat vanaf dat moment het onderhoud zeer te wensen overliet, zowel door de aanwonenden als door de gemeente. De coniferen groeien welig door het gaas en hoog op zodat er een soort dak boven het laantje hangt. Of dode takken steken uit zodat je goed moet oppassen dat je je kleding niet scheurt als je er doorheen wandelt of fietst.

Bij de gemeente is herhaaldelijk een handhavingsverzoek gedaan om de aanwonenden te wijzen op het onderhoud, maar uiteindelijk werden de handhavers van de gemeente ook weggestuurd door betrokken bewoners.

Ook is bij de gemeente herhaaldelijk, via fixie en telefonisch, een verzoek gedaan de verlichting te

herstellen in de lantaarnpaal in het midden van het laantje, zonder resultaat en doet het dus al twee jaar niet meer. En ook de verlichting aan de Museumweg ontbreekt, waardoor de situatie in zijn geheel onveilig en onwenselijk is.

Kortom, de aanwonenden en ook de gemeente zijn verantwoordelijk voor het feit dat het gebruik van het laantje al enige tijd wordt ontmoedigd en misschien was dat ook de bedoeling. De gemeente constateert vervolgens dat bewoners een alternatief vinden via de Stationsstraat, maar de reden daarvan ligt in de slechte doorgang van het laantje.

Overigens vragen wij ons ook af waarom de gemeente bij de verharding van de Museumweg in 2007 wel het voet/fietspad tussen de Spoorstraat/Museumweg heeft meegenomen en het laantje Postkade 15/16 niet. In eerstgenoemd laantje ondervind men geen overlast.

En kan het laantje straks ook niet een belangrijke rol spelen als de spoorlijn weer wordt gebruikt voor personenvervoer?

In onze notitie van 20 mei 2019 hebben wij een aantal argumenten aangedragen waarom het laantje voor de bewoners in “ ’t Streekje” van groot belang is, deze notitie is één van de bijlagen bij uw agenda.

In de bijlagen bij agendapunt 15 van deze gemeenteraadsvergadering zitten enkele stukken waar we een aantal opmerkingen op hebben, deze hebben wij opgenomen in bijlage 2.

Wij hopen u als gemeenteraad hiermee goed inzicht te hebben gegeven waarom onttrekking van het laantje aan de openbaarheid niet wenselijk is, omdat het laantje voor de bewoners in “ ’t Streekje” van groot belang is om via deze weg snel en veilig winkels en een veelvoud aan voorzieningen te kunnen bereiken die aan of achter de straatkant van het kanaal liggen. En daarmee wordt de leefbaarheid van de bewoners in het “ ’t Streekje” gewaarborgd. Getuige ook de diverse reactie die wij recent van bewoners hebben gekregen en zijn te lezen in bijlage 1.

Mocht u overwegen het collegevoorstel af te wijzen en het laantje open willen houden, willen wij als optie meegeven om het laantje ‘s avonds/’s nachts af te sluiten vanwege de overlast, zoals bijvoorbeeld ook achter de HEMA gebeurt.

Tevens zeggen wij dan toe om als bewoners van “ ’t Streekje” weer actief te zijn in het onderhoud zoals ooit is toegezegd door buurtvereniging ‘t Streekje.

Als u mij toestaat wil ik eindigen met een kort gedicht die wij toegestuurd kregen en waarin de gevoelens duidelijk worden verwoord.

Haaks op het kanaal
van achter naar voor
tussen Postkade 15 en 16
krap tussen de huizen door
loopt het Museumlaontje
smal voet- en fietspad
je waant je
in een andere wereld:
slecht verlicht
met overhangend lover
afgedicht
tot schemerlicht
maar dit laontje
baant je charmant
een rechte route
voor je voeten
uit 't Streekje
de Museumweg
met de voetgangersbrug
naar de overkant
van het Stadskanaal
daar is de Jumbo
de andere winkels
allemaal.

De eigenaren van
Postkade 15 en 16
hebben het wel gehad
met dat Museumlaontje
het ziet er nu naar uit
dat de gemeente het laontje sluit
't Streekje moet
als het boodschappen doet
een kilometer extra
omweg maken
heeft de gemeente aandacht
voor zulke zaken?

Wij wensen u vanavond verder wijze beraadslagingen.

Stadskanaal had
vroeger nogal wat
van zulke doorsteekjes
Hidde's laontje
Shell-laontje
Brouwerslaontje
ze zijn gesloten
de aanwonenden waren het zat
en het Museumlaontje
raken we dat ook kwijt?
een curiositeit
maar ook een feit
dat 't Streekje
zijn handige doorsteekje
erg zal missen
als het er
niet meer is
eerlang
ten prooi gevallen
aan vernieuwingsdwang
of zouden
B & W van Stadskanaal
het Museumlaontje
toch
behouden?

Recente reacties van bewoners in de Spoorstraat, Vrijdomstreekje en De Rail

#

Wij maken zeker 5 keer per week gebruik van het laantje:

1. Ik loop er met de hond, omdat ik niet graag door de stationsstraat ga bij dat witte junky's huis. Daar ligt veel troep en afval lees uitwerpselen waar mijn hond goed ziek van kan worden.
 2. Voor ons is het door het laantje de kortste route naar Jumbo. Het is een veilige oversteekplaats daar.
 3. Door het laantje is het ook de kortste route naar mijn werk.
- En het is ook een veilige route voor mijn nichtje en neefje om naar ons te komen.

#

Wij gaan gemiddeld 5 x per week door het laantje naar Jumbo, brievenbus en apotheek. Het is veiliger met oversteken en we komen op een leeftijd dat we hier willen blijven wonen, de supermarkt en openbaar vervoer is nu op kleine loopafstand.

#

Gebruiken en gebruikten regelmatig het "laantje" gemiddeld 2 a 3x per week. Alleen door slecht of geen onderhoud vaak moeilijk om er op een redelijke manier door te komen.

#

In het laatste jaar was dit niet altijd leuk om het laantje te gebruiken, ik zag een keer een rat uit de afvalhoop aan de Museumweg springen, voor mijn ogen!

Ik kan ook niet begrijpen dat een laantje, die nog in werking is, zo mag dichtgroeien, en men tuinafval mag ophopen direct langs het laantje. De eigenaars doen dit natuurlijk met een plan: het zo ongemakkelijk zoals kan voor gebruikers maken...

Wij gebruikten het laantje dagelijks, wegens slechte toestand nu minder: mijn man op weg werk toe (ziekenhuis), ik om te voet of fiets naar Jumbo te gaan en bij andere winkels te komen. Of na de busstop. 's Avonds uit precies de redenen: slechte verlichting Museumweg.

Dit laantje bestaat > 100 jaar, en zou moeten blijven bestaan. Geen redenen om het weg te halen, het maakt het leven van de - ouder wordende - omwonenden/inwoners gemakkelijker.

Maar het laantje heeft dan ook onderhoud nodig: versterking van de bodem (is er soms heel nat, staand water) en snoeiwerkzaamheden: het is nu dicht toegegroeid en donker!

Ik weet niet wie ervoor verantwoordelijk is - de gemeente?

Dan is sluiting natuurlijk goedkoper voor hen. En voor de aanwonenden is het onderhouden bewerkelijk.

Met de bewoners van de huizen langs hebben wij geen medelijden:

zij kochten hun huis met kennis van het laantje en de verantwoordelijkheden van onderhoud, en verlies van een beetje privacy door de passanten. Waarom zou het moeten veranderen voor hen?

Ik hoop van harte dat de raadsleden inzicht tonen en sluiting niet toelaten.

#

Wij van de Rail hebben toen ook aangegeven het laantje open te houden. We gebruiken het voor een boodschap bij Jumbo en even naar onze zoon die aan de Handelsstraat woont.

#

Ik heb zojuist de brief gelezen die we in de brievenbus hadden ontvangen. Ik ben er erg blij mee dat u er voor staat dat het laantje open blijft en hiervoor de zaak goed in de gaten houdt. In de brief stond of ik wou vermelden hoe vaak ik gebruik maak van het laantje en wat de reden hiervoor was.

De afgelopen 4 jaar heb ik een opleiding gevolgd in Groningen, hiervoor moest ik natuurlijk op en neer met de bus. Het liefste ging ik door het laantje en dit wou iedere keer prima, tenzij het flink had geregend. Dan was het laantje niet erg toegankelijk.

Dit jaar begin ik met een opleiding in Leeuwarden, hiervoor moet ik eerst met de bus naar Groningen en hiervoor gebruik ik wederom het laantje om naar de bushalte te lopen.

Verder loop ik wekelijks naar de Jumbo om extra boodschappen te halen, ook via het laantje. Misschien is het niet nodig om dit te vermelden, maar een van de aanwonenden heeft mij een keer bedreigd nadat ik het laantje passeerde. Hier heb ik destijds ook aangifte voor gedaan.

#

Wij zijn ertegen dat het laantje wordt afgesloten. Dit laantje gebruiken wij om naar de winkel (Bouw Koster, Jumbo) en (brievenbus, school) te gaan, en om naar de bushalte te lopen. Tevens zijn er oudere mensen die hier gebruik van maken omdat ze geen auto hebben, door het afsluiten zullen ze meer zijn aangewezen op hulp van anderen. Tevens wil ik zeggen dat er gevaarlijke situaties zijn ontstaan doordat er palen zijn geplaatst en gaten zijn gegraven om de doorgang te belemmeren. Hierdoor wil ik erop wijzen dat dit zeker niet wenselijk is. Gelukkig is dit weer verholpen. Als belanghebbende voor het open houden van het laantje zou ik willen zeggen dat deze een grote toegevoegde waarde is om bij de Poststraat te komen.

#

Persoonlijk loop of fiets ik 2 keer per week langs het laantje voor een vergeten boodschap bij de Jumbo. Daarnaast maken wij een mooi wandelrondje. Je kunt dan mooi doorsteken over het bruggetje. Ook is het handig om een brief op de post te doen, die schuin tegenover het bruggetje staat.

Volgens mij wordt het laantje vaak genoeg gebruikt. Anders hadden de bewoners geen last van het gebruik hiervan en hebben de gebruikers geen last van het onderhoud van het laantje. Ik mis in het verhaal wat de gemeente vindt van de argumenten van de gebruikers. Vinden ze het onzin? Die paar meters kunnen de gebruikers wel omlopen? Persoonlijk ben ik daar nog wel fit genoeg voor. Maar het ontnemt mij wel van wat ik al eerder noem een doel van een kleine wandeling.

#

Zelf maak ik regelmatig gebruik van het laantje, 2 à 3 keer per week. Zowel per fiets als lopend, gewoon omdat het een stuk korter is naar de Jumbo. Mijn man maakt er zelden gebruik van, deels vanwege zijn lengte maar hoofdzakelijk door het gebrek aan onderhoud. Takken groeien ver over en hij loopt/fietst dan met zijn hoofd in de takken en spinnenwebben. Zijn woorden: "het is nu een vies laantje". In het donker maak ik er geen gebruik van, ik vind de Museumweg en het laantje dan te donker. De Museumweg als alternatief gebruiken gaan wij niet snel doen. Er wordt op de Museumweg redelijk hard gereden, ondanks de drempels, en als fietser krijg je weinig ruimte. Bij het stationsgebouw krijg ik zeker, mijn man iets minder, in het donker de kriebels vanwege de vreemde figuren die daar en bij het museum regelmatig rondhangen.

Ik weet ook van mensen uit de wijk achter Bouw Koster dat zij het laantje gebruiken om zo naar het Knoesterbos te lopen om bijvoorbeeld de hond uit te laten.

Op Facebook heb ik ook een opmerking geplaatst over de voorgenomen sluiting in de groep "oud Stadskanaal". Daarin wordt ook gereageerd dat het jammer is dat er weer een stukje nostalgie verdwijnt.

Mocht het laantje wel openblijven dan hopen wij dat er meer toezicht komt op de rommel bij

toegang vanaf de Museumweg. Het wordt nu (door de huidige bewoners ?) gebruikt als stortplaats voor takken e.d. Dat is ten eerste geen fraai gezicht, ook omdat het aan die kant van de weg eigenlijk alleen op die plek zo gebeurt, maar ook omdat het de kans op vandalisme/brandjes vergroot. Ook is het daardoor een lastige bocht om het laantje in te fietsen, zeker wanneer er ook een auto op de Museumweg rijdt.

Wanneer het laantje wel wordt gesloten kan het bruggetje over het kanaal ook worden verwijderd, dat heeft dan ook geen functie meer. De bewoners van de kade kunnen dan ook prima gebruik maken van de andere bruggen. Ook de doorgang Spoorstraat-Museumweg kan dan dicht. Scheelt de gemeente dan ook weer in kosten en onderhoud.

Als laatste: bij een sluiting van het laantje zal ik (wij) minder gebruik maken van de Jumbo aan de Poststraat, de Aldi is dan beter/snelser bereikbaar.

Normaliter is verjaring altijd doorslaggevend, de huidige aanwonden van het laantje wisten bij de koop van hun woning dat deze doorgang er was. Dit is in onze ogen hetzelfde als een huis kopen in de buurt van een vliegveld, spoorlijn, snelweg, school e.d. en vervolgens gaan klagen over de "overlast" daarvan.

Mocht het laantje in de toekomst weer door vrijwilligers onderhouden moeten worden, dan willen wij ons steentje bijdragen.

#

Wij gebruiken het Laantje wekelijks om op een snelle manier bij de Jumbo te komen.

Verder gebruikt onze dochter het laantje om op een snelle veilige manier bij de bushalte te komen (studeert in Groningen).

Persoonlijk weet ik eigenlijk niet anders dan dat het laantje er altijd al is, meer dan 50 jaar (de laatste tijd wel slecht onderhouden), vroeger als kind veelal gebruikt om naar school, sport en vrienden etc. te gaan.

#

Ik ben ook tégen de sluiting van de doorgang. Ik gebruik hem zeker wekelijks, omdat ik zoveel mogelijk zonder gebruik van auto de boodschappen wil blijven doen. Het gebruik door mij is als volgt: 2x per week heen en terug naar de Jumbo.

#

Wij gaan regelmatig naar de Bushalte (3* in de maand), apotheek de gele klap (1* maand), de dierenarts (1 * in de 3 maand, omdat oversteken bij de handelsbrug met honden gevaarlijker is), de Jumbo (2* week), Bouw Koster(4*/jaar) en wekelijks op bezoek bij een kennis die achter de Jumbo in Waterland woont).

Tevens gaan we regelmatig met de honden hier langs na een wandeling gemaakt te hebben.

Op de fiets durf ik haast niet meer, doordat het laantje steeds meer dichtgroeit en ik bang ben dat ik of in de coniferen kom te liggen of tegen de muur aan knal.

#

Wij gebruiken het laantje voor bezoek aan Bouw Koster voor onderhoud aan onze fietsen. Tevens gaan we wekelijks wel 4 keer per week te voet of op de fiets door het laantje naar de Jumbo Poststraat. We zouden het daarom ook erg betreuren wanneer het laantje zou worden gesloten voor publiek gebruik.

Wij willen graag reageren, omdat wij het er niet mee eens zijn dat men het laantje wil laten verdwijnen.

#

Wij willen graag reageren, omdat wij het er niet mee eens zijn dat men het laantje wil laten verdwijnen. Wij maken regelmatig gebruik van het laantje Postkade 15/16. Met de fiets, maar ook lopend om naar de winkels te kunnen gaan. Gemiddeld maken wij er één á twee keer per week gebruik van.

Het is alleen erg jammer en vervelend dat het laantje niet goed onderhouden wordt.

Ik hoop hiermee alsnog onze ongenoegens met jullie te kunnen delen.

Reactie op enkele bijlagen bij agendapunt 15 gemeenteraadsvergadering 21 sept. 2020

– Brief bewoners Postkade 15/16 d.d. 23 maart 2018 over de onttrekking:

- * Men spreekt hierover gezamenlijke buurt, maar namen en/of handtekeningen ontbreken. Hoe denken andere bewoners aan de Postkade/Handelskade er over?
- * Men spreekt over een ‘getekende overeenkomst’. We hebben al aangegeven dat er twijfels zijn over het bestaan van deze overeenkomst.
- * Men schrijft o.a. ‘de Jumbo gaat men met de auto naar toe’. Bij onze inventarisatie van het gebruik van het laantje geven veel bewoners aan op de fiets of te voet naar de Jumbo te gaan.
- * Ook schrijft men over kinderen die naar de Anne de Vriesschool gaan, maar het laantje wordt veelvuldig gebruikt door kinderen naar de Oranje Nassauschool of de Oleander. Of naar de bushalte voor vervoer naar onderwijsinstellingen elders.
- * Tenslotte schrijft men over ‘oneigenlijk gebruik door mensen uit plan waterland die de hond uitlaten’. Het is geen oneigenlijk gebruik, het is een openbaar pad! Ook bewoners aan de Postkade of Handelskade gebruiken het laantje om de hond aan de Museumweg of bijvoorbeeld het Knoesterbos uit te laten.

– Brief Gemeente d.d. 22 dec. 2017 n.a.v. gesprek met bewoners Postkade 15/16:

- * In alinea 2 staat dat de gemeente op basis van artikel 4 van de wegenwet ‘verplicht is het pad openbaar toegankelijk te houden, en gedurende die tijd te onderhouden’. Wij hebben reeds aangegeven dat hiervan als meer dan een jaar geen sprake van is. Ondanks handavingsverzoeken heeft de gemeente zelf weinig tot niets ondernomen of zijn door de aanwonenden weggestuurd.
- * In alinea 3 staat dat ‘Voornoemde aanwonenden zeggen de doorgang onbelemmerd open te houden en het vereiste onderhoud in voldoende mate te verrichten. Ook hierover hebben wij reeds aangegeven dat hiervan al meer dan een jaar totaal geen sprake van is. Aanwonenden hebben zelf niets aan onderhoud gedaan en welwillende bewoners uit ‘t Streekje zijn in de zomer van 2018 weggestuurd.
- * In alinea 4 staat ‘zolang deze onttrekking niet in rechte vast staat dient de functie en het onderhoud van het pad te worden gerespecteerd’. Als we de gang van zaken van de afgelopen twee jaar beschouwen, kunnen we alleen maar spreken van ontmoediging in plaats van respecteren. De aanwonenden zijn ook bezig geweest met intimidatie en zelfs bedreiging van passanten waarover aangifte is gedaan. En na de brand in 2019 zijn er diverse beschuldigingen richting bewoners in ‘t Streekje uitgesproken.

– Raadsvoorstel onttrekking openbaarheid 4 september 2020 (concept)

- * Blz. 2, paragraaf 2017: In de tweede regel wordt gesproken over ‘een handtekeningenactie de bewoners van het Vrijdomstreekje de gemeente hebben verzocht te handhaven’, dit is onjuist. Het handavingsverzoek is door bewoners van Spoorstraat, Vrijdomstreekje en zelfs Handelskade gedaan.
- * Blz. 2, paragraaf 2019: de vermelding van ‘de omwonenden Vrijdomstreekje’ is onvoldoende, er was ook iemand uit de Spoorstraat aanwezig.
- * Blz. 3, paragraaf ‘Aanpak, uitvoering/voortgang:

alinea 1: hier spreekt de gemeente over de verplaatsing per voet voor dagelijkse boodschappen en een comfortabel en veilig gebruik van de weg. Tevens dat het laantje door bebouwing en groen fysiek erg smal en onoverzichtelijk is om elkaar met de fiets te passeren.

Wij willen er nadrukkelijk op wijzen dat het laantje zowel als voetpad als fietspad wordt gebruikt voor de diverse voorzieningen aan de andere kant van het kanaal.

Het slechte onderhoud door gemeente van de ondergrond en door de aanwonenden van de coniferen hebben geleid tot het oncomfortabele en onveilige gebruik van het laantje. Het laantje is inderdaad smal, maar gebruikers respecteren elkaar en wachten op elkaar bij begin of eind van het laantje om elkaar de tijd en ruimte te geven het laantje te passeren.

In de 2^e alinea staat dat het laantje geen functie meer heeft om naar ondernemers aan de Handelsstraat en Poststraat te kunnen, met uitzondering van de Jumbo. Niets is minder waar blijkt uit onze recente inventarisatie, die als bijlage 1 is toegevoegd. En hoe gaat het straks als mogelijk de spoorlijn weer voor personenvervoer in gebruik wordt genomen?

3^e alinea, eerste regel: 'met aanwonenden van het Vrijdomstreekje' moet zijn 'met aanwonenden van het Vrijdomstreekje en Spoorstraat'.

3^e alinea, hier wordt gesproken over de bereikbaarheid van diverse voorzieningen aan de andere kant van het stadskanaal via de Museumlaan/Stationsstraat en dat uit 'waarneming is gebleken dat dit ook gebeurt'. Ja dat klopt, maar voornamelijk omdat de doorgang van het laantje de afgelopen anderhalf jaar is ontmoedigd door slecht onderhoud. En tevens vanwege het onveilige gevoel op de hoek van Museumweg/Stationsstraat.

Tevens wordt in de laatste regel er op gewezen dat in de notitie van de bewoners in 't Streekje ondernemers worden genoemd die niet voorzien in een dagelijkse behoefte. Wij vinden dit geen steekhoudend argument. Voor met name ouderen en mensen met fysieke beperkingen is de omweg van bijna een kilometer niet te doen.

Alinea Openbare orde en veiligheid: 'Het laantje is donker en slecht te overzien', wij hebben er reeds op gewezen dat dit een gevolg is van het slechte onderhoud van de coniferen van de aanwonenden en het feit dat de gemeente geen gevolg heeft gegeven aan diverse meldingen om de lantaarnpaal in het midden van het laantje te (laten) repareren.

– Raadsbesluit onttrekking openbaarheid 4 september 2020

* De argumenten dat het pad 'sociaal onveilig is' en 'in verband met openbare orde en veiligheid een onwenselijke situatie betreft' weerleggen wij met onze meervoudige opmerkingen over het slechte onderhoud van het laantje door gemeente en aanwonenden.

* Het argument dat het pad erg smal is en 'feitelijk niet geschikt als openbaar voet-/en fietspad' weerleggen wij met de vaststelling dat het pad al meer dan 100 jaar dezelfde afmetingen heeft en als openbaar voet/fietspad wordt gebruikt.