

Rectificatie in de beantwoording van vraag 11 en vraag 1 van lokaal betrokken ten aanzien van de datum waarop de burgemeester is geïnformeerd zoals in het debat is aangegeven. De gewijzigde teksten zijn in het rood weer gegeven.

Vraag 8 van de PVV: Hebben capaciteitstekorten, personeelstekorten, hoge werkdruk, wachtlijsten of bureaucratische vertraging volgens het college bijgedragen aan het uitblijven van tijdig en effectief ingrijpen? Zo ja, op welke wijze?

Ik begrijp waarom u deze vraag stelt. De druk op de jeugdbeschermingsketen is landelijk een groot en bekend probleem. Tegelijkertijd kunnen we op dit moment niet vaststellen of en op welke manier capaciteit, werkdruk of wachttijden in deze concrete casus een rol hebben gespeeld. Dat is onderdeel van het onderzoek.

Wij hebben de afgelopen jaren maatregelen genomen, waaronder uitbreiding van de formatie, inzet van Ondersteuners Jeugd en Gezin bij de huisartsen en Sociaal Werkers op School, en versterking van samenwerking en casusondersteuning binnen het jeugdteam. Nogmaals, of dit in deze specifieke casus een rol heeft gespeeld, maakt onderdeel uit van het lopende onderzoek. Daar kunnen wij niet op vooruitlopen.

Vraag 9 van de PVV: Hoe zijn toezicht, kwaliteitsbewaking en bestuurlijke monitoring binnen de gemeentelijke jeugdzorgketen georganiseerd, en welke interne en externe toezichthouders controleren hierop?

Toezicht en kwaliteitsbewaking binnen de jeugdzorgketen zijn op meerdere niveaus georganiseerd. De gemeente is vanuit de Jeugdwet verantwoordelijk voor de organisatie en kwaliteit van jeugdhulp inclusief jeugdbescherming en jeugdreclassering. Monitoring en contractbeheer vinden plaats via zowel de gemeente als de regionale inkooporganisatie RIGG.

Daarnaast houdt de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) toezicht op onder andere de kwaliteit van aanbieders van jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugdreclassering. Het college wordt periodiek geïnformeerd over signalen, ontwikkelingen en risico's binnen het jeugdstelsel en voert hierover gesprekken met betrokken organisaties en ketenpartners.

Vraag 10 van de PVV: Welke protocollen, wettelijke meldroutes, termijnen en escalatieprocedures gelden bij vermoedens van kindermishandeling en acute onveiligheid, en is in deze casus conform deze procedures gehandeld? Indien hiervan is afgeweken, waarom?

Bij vermoedens van kindermishandeling en acute onveiligheid gelden wettelijke kaders en vaste samenwerkingsafspraken, waaronder de Meldcode Huiselijk Geweld en Kindermishandeling, de procedures van Veilig Thuis en de verantwoordelijkheden vanuit de Jeugdwet.

De beoordeling of in deze casus volledig conform deze procedures is gehandeld, is expliciet onderdeel van het lopende inspectieonderzoek. Zoals gezegd lopen we niet vooruit op mogelijke conclusies en doen we daar geen uitspraken over.

Vraag 11 van de PVV: Wanneer is het college voor het eerst bestuurlijk geïnformeerd over deze casus of over signalen van ernstige onveiligheid binnen dit gezin?

In het weekend van 9/10 mei is de burgemeester geïnformeerd over deze casus.

Op 4 mei 2026 is de burgemeester geïnformeerd over een ernstige veiligheidssituatie in de wijk. Op dat moment was nog niet het volledige beeld van de ernst en omvang van de casus bekend.

Op 11 mei 2026 is het voltallige college bestuurlijk geïnformeerd over deze casus. Vanaf dat moment is ingezet op bestuurlijke afstemming, zorgvuldigheid en volledige medewerking aan het lopende onderzoek.

Vanaf dat moment heeft het college bestuurlijke afstemming georganiseerd binnen de eigen verantwoordelijkheden, onder meer rond openbare orde, communicatie, afstemming met partners en volledige medewerking aan het lopende onderzoek.

En ik wil eraan toevoegen: de ernst van wat later zichtbaar is geworden na verklaring van betreffende moeder, maakt grote indruk. Juist daarom vind ik het belangrijk dat dit zorgvuldig, volledig en verantwoordelijk wordt onderzocht. Zeker omdat het strafrechtelijk onderzoek nog uitgevoerd moet worden, waarin ook de verklaring van moeder getoetst zal moeten worden.

Vraag 14 van de PVV: Is het college bereid een onafhankelijk extern onderzoek te laten uitvoeren naar het functioneren van de volledige jeugdzorgketen in deze zaak, inclusief gemeentelijke instanties, Veilig Thuis, ketenpartners en door de gemeente gefinancierde organisaties?

Op dit moment loopt het vooronderzoek van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd. De inspectie is een onafhankelijke externe toezichthouder met de bevoegdheden en heeft inmiddels informatie en tijdlijnen opgevraagd bij meldende organisaties.

Wij vinden het belangrijk dat dit onderzoek zorgvuldig en onafhankelijk kan plaatsvinden en werken daar volledig aan mee. Op basis van het vooronderzoek zal de inspectie beoordelen of en op welke wijze vervolgonderzoek nodig is.

Wij informeren u hierover zodra er meer bekend is.

Vraag 15 van de PVV: Welke structurele verbetermaatregelen gaat het college nemen om herhaling van vergelijkbare situaties te voorkomen, en is het college bereid de gemeenteraad periodiek te informeren over de voortgang, uitvoering en resultaten hiervan?

Wij onderschrijven het belang van structureel leren en verbeteren binnen het jeugddomein. Eventuele verbetermaatregelen die voortkomen uit het lopende onderzoek zullen zorgvuldig worden vertaald naar concrete acties binnen samenwerkingen, processen en kwaliteitsborging.

Tegelijkertijd moeten we eerlijk zijn dat er nooit een garantie kan worden gegeven dat dergelijke situaties in de toekomst volledig voorkomen kunnen worden. Hoe pijnlijk ook: niet alles wat zich achter voordeuren afspeelt is altijd zichtbaar.

Vanzelfsprekend houden wij uw raad op de hoogte van relevante ontwikkelingen rondom het onderzoek van de inspectie en bredere ontwikkelingen binnen het jeugdhulpdomein. Dit raakt niet alleen systemen en verantwoordelijkheden, maar ook kinderen, gezinnen en professionals in onze gemeente. Dat besef zit in alles wat wij doen.

Vraag 1 van Lokaal Betrokken: In de uitspraak van de kinderrechter lezen wij dat meerdere ernstige signalen uiteindelijk zijn overgedragen aan het CJGV van de gemeente, met de conclusie dat spoedhulpverlening noodzakelijk was. Wanneer is het college van B&W op de hoogte gebracht en welke regie is daarna gevoerd?

Voor het eerste deel van uw vraag verwijs ik naar het eerdere antwoord dat ik hierover heb gegeven: de burgemeester is **in het weekend van 9/10 mei geïnformeerd over deze casus**. Op 11 mei 2026 is vervolgens het voltallige college bestuurlijk geïnformeerd.

Over de vraag welke stappen inhoudelijk in de casus zijn gezet en welke regie op welk moment is gevoerd, kunnen wij nu niet ingaan. Dat raakt aan de tijdlijn, betrokken organisaties en casusafwegingen die onderdeel zijn van het inspectie-onderzoek.

Ik kan wel benoemen wat ik net ook al aangaf, namelijk dat het college vanaf 11 mei bestuurlijke afstemming heeft georganiseerd binnen de eigen verantwoordelijkheden, waaronder openbare orde, communicatie, afstemming met partners en medewerking aan het onderzoek.

Vraag 2 van Lokaal Betrokken: Heeft het college voldoende zicht op wat er binnen de jeugdbeschermingsketen speelt zeker gezien het eerdere debat rondom JB Noord?

Het college heeft via reguliere overleggen, ambtelijke overleggen en samenwerking met betrokken organisaties zicht op de ontwikkelingen binnen de jeugdbeschermingsketen op systeemniveau.

Gecertificeerde instellingen hebben daarbij een eigen wettelijke verantwoordelijkheid voor de uitvoering van jeugdbeschermingsmaatregelen. In het vrijwillig kader zoeken ouders, jeugdigen en professionals samen naar passende hulp. De gemeente heeft via het CJGV en gecontracteerde aanbieders een rol in toegang, ondersteuning en samenwerking. In het gedwongen kader is sprake van een door de kinderrechter opgelegde jeugdbeschermingsmaatregel, zoals ondertoezichtstelling of voogdij. De uitvoering daarvan ligt bij de gecertificeerde instellingen.

De gemeente organiseert en financiert onderdelen van het stelsel, maar heeft geen inhoudelijke inzage of sturingsbevoegdheid in individuele jeugdbeschermingsmaatregelen. Het toezicht op de kwaliteit van die uitvoering ligt bij de IGJ.

Dat neemt niet weg dat het college op systeemniveau zicht moet houden op signalen, knelpunten en samenwerking. Dat gebeurt via reguliere overleggen, regionale afstemming,

overdrachtstafels, contractgesprekken, regionale stuurgroepen en bestuurlijke gesprekken met partners.

Vraag 5 van Lokaal Betrokken: Wat zegt deze situatie volgens het college over de samenwerking en informatie-uitwisseling binnen de jeugdbeschermingsketen? En wie heeft daarin de regie?

Wij vinden het belangrijk dat de samenwerking en informatie-uitwisseling binnen de jeugdbeschermingsketen zorgvuldig worden geëvalueerd. Binnen deze keten werken verschillende organisaties samen vanuit eigen wettelijke verantwoordelijkheden rondom een jeugdige of gezin.

We realiseren ons dat situaties als deze grote impact hebben op kinderen, gezinnen, professionals én de gemeenschap als geheel. Daarom is zorgvuldige evaluatie van samenwerking en uitvoering van groot belang.

Zoals al eerder benoemd loopt er een onderzoek van de inspectie; daarom willen en kunnen wij nog geen conclusies trekken over deze casus.

De regie binnen de keten is afhankelijk van de fase en wettelijke taak. Bij een jeugdbeschermingsmaatregel ligt de regie op de uitvoering in beginsel bij de gecertificeerde instelling binnen de wettelijke kaders.

Vraag 6 van Lokaal Betrokken: Is onderzocht of er meer kinderen of gezinnen zijn binnen onze gemeente waarbij vergelijkbare risico's spelen? Welke extra maatregelen worden nu genomen om signalen sneller op tafel te krijgen?

Het CJGV beoordeelt doorlopend betrokken casussen en wachtlijstcasussen op signalen, risico's, aard en urgentie. Dit gebeurt via de wekelijkse screening van jeugdhulpaanvragen en overdrachten van Veilig Thuis. Op basis hiervan wordt steeds bepaald welke inzet noodzakelijk is en welke casussen prioriteit hebben

Naar aanleiding van deze situatie is er extra aandacht voor signalen van onveiligheid en voor casussen waarin meerdere zorgen samenkomen. Op dit moment is niet gekozen voor een apart nieuw proces naast de bestaande screening, omdat het bestaande proces juist bedoeld is voor beoordeling en prioritering. Wel blijven we scherp kijken of aanvullende maatregelen nodig zijn, mede op basis van het inspectieonderzoek.

Op dit moment zijn er geen aanvullende maatregelen getroffen om het proces van signalering verder te versnellen. Het bestaande proces van signalering, beoordeling en prioritering is daarbij leidend.

Vraag 7 van Lokaal Betrokken: Wie beoordeelt op dit moment of betrokken kinderen veilig zijn, en hoe wordt dat gemonitord?

Er is sprake van een door de rechter uitgesproken jeugdbeschermingsmaatregel. De veiligheid van de kinderen wordt in dat kader beoordeeld en gemonitord door de gecertificeerde instellingen die verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van de maatregel.

Voorop staat dat de veiligheid en rust van de kinderen nu leidend zijn.

De jeugdbeschermer voert daarbij de regie op de uitvoering en schaaft waar nodig op of af binnen de wettelijke kaders. Het college heeft hierin geen rol in de directe casusbeoordeling.

Vraag 8 van Lokaal Betrokken: Wie coördineert momenteel de ondersteuning van gezinnen en kinderen die indirect geraakt worden door de maatschappelijke onrust?

Ik zie en voel de grote betrokkenheid vanuit de samenleving richting de betrokken gezinnen en kinderen. In de afgelopen periode is er veel steun ontstaan vanuit scholen, kerken, Slachtofferhulp, wijkorganisaties en andere lokale initiatieven, zoals inloopmomenten, bijeenkomsten en acties in de wijk.

Ik vind het belangrijk om te benadrukken dat de gemeente hierin samen met deze partners optrekt. Vanuit Maatschappelijke Zaken, in nauwe verbinding met Openbare Orde en Veiligheid, Welstad, scholen, kerken, Slachtofferhulp en andere lokale partners. Afhankelijk van de vraag neemt de gemeente een faciliterende of coördinerende rol, maar altijd gericht op het bieden van steun en het verbinden van de juiste hulp.

Ik waardeer enorm hoe de gemeenschap in deze situatie laat zien dat men er voor elkaar wil zijn, juist in een periode die voor velen zwaar en onzeker is.

Vraag 9 van Lokaal Betrokken: Wanneer verwacht het college met een eerste bestuurlijke reflectie of evaluatie te komen over het handelen, de samenwerking en de regie in deze situatie?

We kunnen op dit moment nog geen concrete termijn geven voor een bestuurlijke reflectie of evaluatie. Het college wacht eerst de uitkomsten van het onderzoek van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd af.

De bevindingen daarvan zijn noodzakelijk om op een zorgvuldige en volledige manier te kunnen beoordelen hoe het handelen, de samenwerking en de regie in deze situatie zijn verlopen. Wel zeggen wij toe dat wij de raad informeren zodra duidelijk is hoe het inspectieonderzoek verder wordt ingericht en op welk moment een bestuurlijke reflectie mogelijk is.

Vraag 10 van Lokaal Betrokken: Op welke manier wordt de raad de komende periode meegenomen in het proces, zonder lopende onderzoeken of privacy te schaden?

Wij stellen voor uw raad op drie manieren mee te nemen:

- via openbare raadsinformatie wanneer dat kan
- via vertrouwelijke informatie wanneer dat noodzakelijk en juridisch mogelijk is
- via een bestuurlijke reflectie na de uitkomsten van het inspectieonderzoek.

Daarbij bewaken we steeds privacy, lopend onderzoek en de positie van betrokken kinderen en professionals.

Vraag 2 van het CDA: Het CDA stelt dat de gemeente Stadskanaal verantwoordelijk is voor de uitvoering van de jeugdzorg binnen de gemeente. Hoe vult het college deze verantwoordelijkheid in en vind zij dit voldoende?

Het college is op grond van de Jeugdwet verantwoordelijk voor het organiseren van een goed functionerend jeugdstelsel binnen de gemeente. Die verantwoordelijkheid wordt ingevuld door te sturen op samenwerking, het faciliteren van passende jeugdhulp en het verbeteren van de werking van de jeugdketen samen met betrokken partners, zowel lokaal als regionaal (immers gezamenlijke inkoop via de RIGG) en landelijk (via Toekomstscenario).

Het college voelt de verantwoordelijkheid om te blijven sturen op verbetering in de gehele jeugdketen, zowel in het vrijwillige als het gedwongen kader.

De uitvoering van jeugdzorg ligt bij gecertificeerde instellingen en andere ketenpartners. Binnen die kaders vervult de gemeente een regisserende en verbindende rol.

Of wij dat voldoende doen, is precies de vraag waarop wij kritisch willen blijven. Op systeemniveau werken we aan verbetering. Over deze casus trekken we van tevoren geen conclusies.

Vraag 4 van het CDA: Wij zijn benieuwd hoe groot het probleem nu eigenlijk is binnen onze gemeente, we hebben het dan niet over deze casus maar over het systeem en hoe de jeugdzorg binnen onze gemeente georganiseerd is.

Het college herkent dat er landelijk en regionaal sprake is van structurele uitdagingen binnen de jeugdzorg, onder andere op het gebied van capaciteit, wachttijden en de beschikbaarheid van passende hulp. Ook lokaal vraagt dit voortdurend aandacht. Het college realiseert zich dat dit direct raakt aan jeugdigen en gezinnen die afhankelijk zijn van tijdige en passende ondersteuning.

Samen met ketenpartners wordt gewerkt aan het zo goed mogelijk organiseren van passende ondersteuning binnen de wettelijke en financiële kaders.

Het college blijft de ontwikkelingen volgen en werkt aan het versterken van de toegankelijkheid en kwaliteit van jeugdhulp waar dat binnen de gemeentelijke rol mogelijk is, juist omdat dit direct raakt aan de levens van kinderen en gezinnen in onze gemeente.

Vraag 1 van PvdA-GroenLinks: Sinds 2019 zijn er nadrukkelijke geluiden dat het systeem van de jeugdzorg moet worden herzien, volgens deskundigen, inspectie en andere betrokkenen. Echter de prioriteit om deze wens om te zetten in beleid ontbreekt, zeker ook op landelijk niveau. Ziet het college mogelijkheden iets te doen aan dit gebrek aan prioritering, bijvoorbeeld met het komende bezoek van minister Mirjam Sterk, via de VNG, lobby of anderszins?

Net als u herkennen wij ook dat er al langere tijd signalen zijn dat het jeugdzorgstelsel onder druk staat en dat verbetering nodig is. De verantwoordelijkheid voor stelselwijzigingen ligt primair op landelijk niveau.

Binnen die context levert het college via de VNG een bijdrage aan de landelijke discussie door het delen van praktijkervaringen en het agenderen van knelpunten. Daarnaast wordt regionaal samengewerkt met de tien Groninger gemeenten om binnen de bestaande mogelijkheden stappen te zetten richting verbetering van het jeugdstelsel.

Bezoeken van bewindspersonen worden benut om de urgentie onder de aandacht te brengen, maar het college kan niet vooruitlopen op uitkomsten of toezeggingen.

Vraag 2 van PvdA-GroenLinks: Ziet het college mogelijkheden om zelf aanpassingen bijvoorbeeld in de uitvoering van jeugdbeleid te doen die kunnen bijdragen aan verbeteringen en mogelijk in de toekomst dit soort excessen te voorkomen?

Binnen onze gemeentelijke rol werken wij doorlopend aan verbeteringen in de uitvoering en dat doen we uiteraard ook: verbetering van signalering, afstemming en toegankelijkheid van passende ondersteuning.

Wat wij niet als gemeente kunnen, zijn wijzigingen doorvoeren die raken aan de landelijke kaders van de Jeugdwet en de verantwoordelijkheidsverdeling binnen het stelsel.

Vraag 3 van PvdA-GroenLinks: Ziet het college mogelijkheden om elementen van de Veendamse aanpak over te nemen, of zich daar in elk geval op te oriënteren? Deze aanpak lijkt immers succesvol.

Stadskanaal is in voorbereiding op de inkoop van de basishulp jeugd en gezin op werkbezoek geweest bij de gemeente Veendam. Daarnaast is er meer gedaan dan alleen werkbezoeken: in diverse ambtelijke overleggen is gesproken over de Veendamse aanpak en de werkzame elementen daarvan. In die gesprekken is specifiek stilgestaan bij de aanpak in Veendam.

Deze inzichten worden meegenomen in de verdere uitwerking van het integraal aanbod jeugd en gezin, waarover de raad eerder is geïnformeerd op 12 januari 2026.

Het gaat daarbij op hoofdlijnen om het eerder inzetten van gedragsdeskundigheid (CJGV, huisarts en onderwijs), het tijdiger uitvoeren van een brede verklarende analyse, het meer integraal contracteren van aanbieders om versnippering te beperken en het versterken van de verbinding tussen jeugdhulp en de sociale en pedagogische basis.

Dit doen we met één duidelijke focus: het zo goed mogelijk ondersteunen van jeugdigen en gezinnen in Stadskanaal. Tegelijkertijd moeten we eerlijk zijn dat de praktijk weerbarstig is en dat, ondanks alle inzet, niet alles volledig te voorkomen is. Juist daarom blijven we verbeteren.

Vraag 4 van PvdA-GroenLinks: Op dit moment vindt er een onderzoek plaats door de inspectie. Wat kan het college op dit moment al gaan doen op het gebied van evaluatie of wacht het college de resultaten van het onderzoek eerst af?

Op dit moment loopt het vooronderzoek van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd, waaraan het college volledig meewerkt. Binnen de betrokken organisaties is doorlopend aandacht voor ondersteuning van professionals en kwaliteit.

Het college is zich ervan bewust dat deze situatie impact heeft en dat zorgvuldige beoordeling van het handelen van belang is. Daarom wordt een eventuele bredere evaluatie op dit moment nog niet vooruitgelopen.

Het college wacht de uitkomsten van het inspectieonderzoek af voordat tot eventuele aanvullende maatregelen wordt overgegaan. De bevindingen van de inspectie zullen daarbij richtinggevend zijn voor mogelijke verbeteringen.

Vraag 5 van PvdA-GroenLinks: In hoeverre is er contact tussen de gemeentelijke en de provinciale en/of landelijke overheid wat de evaluatie betreft?

Er vindt intensieve afstemming plaats tussen gemeenten, regio's, toezichthouders en landelijke partners over de ontwikkelingen binnen de jeugdbeschermingsketen. Ook wordt in regionaal verband samengewerkt om signalen en ervaringen te delen.

Vanuit het Rijk is door de minister voor Langdurige Zorg en Jeugd, Mirjam Sterk, aangekondigd dat zij in gesprek gaat met betrokken partijen, waaronder in deze regio. Daarnaast zal zij op korte termijn een bezoek brengen aan Stadskanaal. Zij informeert de Kamer voor de zomer over vervolgstappen rondom het Toekomstscenario Jeugd, Veilig Thuis en de regie in de keten.

Vraag 6 van PvdA-GroenLinks: Ziet het college noodzaak en mogelijkheid om , specifiek waar het om aspecten rond kinderbescherming gaat, in overleg met de provincie het systeem van vroegsignalering uit te breiden tot kinderen ouder dan 4 jaar?

Het college staat open voor verdere versterking van vroegsignalering, binnen de geldende wettelijke en privacykaders. Tegelijkertijd wordt hier regionaal en lokaal al actief aan gewerkt in de doorontwikkeling van het jeugdstelsel, met meer focus op samenwerking, regie en een integraal aanbod voor jeugd en gezin, onder meer via bestaande samenwerkingsstructuren zoals Ondersteuning Jeugd & Gezin (OJG) en Sociaal Werker op School (SWoS).

Ik realiseer mij dat vroegsignalering in de jeugdzorg van groot belang is, omdat dit direct raakt aan de veiligheid en ontwikkeling van kinderen en gezinnen. Dit vraagt om zorgvuldige, professionele en goed afgestemde samenwerking tussen alle betrokken partners.

Daarbij blijft het uitgangspunt dat signalering zorgvuldig, proportioneel en in nauwe samenwerking met betrokken professionals plaatsvindt.

Vraag 7 van PvdA-GroenLinks: Heeft het college inzicht in hoeveel vergelijkbare complexe casussen er op dit moment onder druk staan en heeft het college inzicht in hoeveel meldingen er blijven liggen?

Binnen de jeugdzorg is sprake van voortdurende dynamiek in de casuïstiek. Er is daarom geen vaststaand of statisch overzicht van aantallen vergelijkbare complexe situaties; deze ontwikkelen zich continu.

Wat wel gebeurt is dat binnen de bestaande structuren met betrokken partners voortdurend wordt gemonitord, besproken en geprioriteerd op basis van signalen, urgentie en beschikbare capaciteit.

Tegelijkertijd realiseer ik mij dat niet alles volledig zichtbaar is of zich vooraf laat voorspellen. Juist daarom ligt de nadruk op het versterken van samenwerking, vroegsignalering en het verbeteren van de keten als geheel, zodat risico's zo vroeg mogelijk worden opgepakt.

Vraag 5 van de VVD: Hoe beoordeelt het college de huidige samenwerking tussen gemeente, wijkteams en ketenpartners op snelheid, slagkracht en effectiviteit bij ernstige signalen van kindermishandeling?

Ik vind het belangrijk dat de samenwerking tussen gemeente, wijkteams en ketenpartners in situaties van ernstige signalen van kindermishandeling niet alleen op papier goed is ingericht, maar ook in de praktijk werkt voor inwoners.

In de basis zijn de verantwoordelijkheden duidelijk belegd en weten partners elkaar te vinden. Tegelijkertijd realiseer ik mij dat voor inwoners die hiermee te maken krijgen, snelheid, duidelijkheid en één herkenbaar aanspreekpunt het allerbelangrijkst zijn.

Daar blijft aandacht voor nodig. Daarom werken we samen met onze regionale partners aan verdere verbetering van de samenwerking, vroegsignalering en het versterken van de regie in de jeugdketen. Stadskanaal neemt daarin actief verantwoordelijkheid binnen de lopende transformatie.

Vraag 6 van de VVD: Beschikt het college over inzicht in de doorlooptijden tussen melding, beoordeling en eventuele interventie binnen dit soort casussen? Zo ja, hoe verhouden deze zich tot de geldende normen en verwachtingen?

Het college heeft geen afzonderlijk operationeel inzicht in doorlooptijden per individuele casus tussen melding, beoordeling en interventie. Deze processen liggen primair bij de betrokken uitvoeringsorganisaties binnen de jeugdketen.

Wel is op systeemniveau sprake van werkafspraken en kaders waarbinnen signalen worden opgepakt en beoordeeld. De doorlooptijd is daarbij afhankelijk van de aard en complexiteit van de casus en de vereiste zorgvuldigheid in de besluitvorming.

Binnen de samenwerking met ketenpartners wordt continu aandacht besteed aan tijdigheid, zorgvuldigheid en passende inzet, juist omdat dit in complexe situaties cruciale factoren zijn.

Ik realiseer mij dat de verwachtingen hoog zijn en voel de verantwoordelijkheid om hier zo goed mogelijk aan te voldoen.

Ik vind het belangrijk om te benadrukken dat de duur van de ondersteuning niet in algemene termijnen te vangen is. Wat nodig is, verschilt per jeugdige en per gezin, en vraagt om maatwerk dat aansluit bij hun situatie.

Vraag 7 van de VVD: Wanneer is het college voor het eerst geïnformeerd over deze casus?

Zoals eerder aangegeven is de burgemeester ~~op 4 mei~~ in het weekend van 9-10 mei geïnformeerd over een ernstige veiligheidssituatie. Op dat moment was nog niet het volledige beeld bekend.

Het college is op 11 mei bestuurlijk geïnformeerd en vanaf dat moment is bestuurlijke afstemming georganiseerd en volledige medewerking verleend aan het lopende onderzoek.

Vraag 8 van de VVD: Is het college voornemens een interne dan wel externe evaluatie uit te voeren naar het functioneren van de betrokken processen, verantwoordelijkheden en samenwerkingsstructuren? Zo ja, op welke termijn wordt de raad hierover geïnformeerd?

Deze vraag komt overeen met vraag 14 van de PVV; voor de beantwoording wordt daarnaar verwezen.

Wij wachten het inspectieonderzoek af, maar sluiten niet uit dat aanvullend intern of extern onderzoek nodig is. Daarover informeren wij uw raad zodra de eerste uitkomsten van het inspectieonderzoek duidelijker zijn.

Vraag 9 van de VVD: Hoe wordt voorkomen dat verantwoordelijkheden tussen instanties diffuus worden, waardoor niemand daadwerkelijk eigenaarschap neemt over een casus?

Om te voorkomen dat verantwoordelijkheden tussen instanties diffuus worden, is er binnen de jeugdketen altijd sprake van een belegd regiepunt per casus, zowel in het vrijwillig als gedwongen kader. Daarmee is er in de praktijk altijd een partij die de coördinatie en opvolging op zich neemt.

We werken hard aan verdere verbetering hiervan in het nieuwe inkooptraject voor de basishulp jeugd en gezin. Juist met dit traject willen we de samenwerking, regie en verantwoordelijkheidsverdeling nog duidelijker en steviger organiseren, zodat dit voor professionals en inwoners beter werkt.

Daarbij kijken we ook naar ervaringen uit andere gemeenten, waaronder Veendam. Niet om iets één op één over te nemen, maar om te leren wat in de praktijk helpt om de samenwerking en regie verder te versterken. Dit is tevens in de beantwoording van vraag 3 van PvdA-GroenLinks toegelicht.

Vraag 10 van de VVD: Acht het college de huidige capaciteit en slagkracht binnen jeugdhulp, wijkteams en ketenpartners voldoende om ernstige signalen van kindermishandeling tijdig en adequaat op te pakken? Zo ja, waar baseert het college dit op?

Ik hecht samen met het college groot belang aan het tijdig signaleren en oppakken van signalen van kindermishandeling.

Op basis van reguliere overleggen en evaluaties is het beeld dat de basis staat, maar ook dat het stelsel onder druk staat. Daarom kunnen wij niet volstaan met de constatering dat het voldoende is. Dit werk vindt plaats in een weerbarstige realiteit, met onder andere druk op capaciteit, wachtlijsten en personele schaarste. Juist daarom blijven we investeren in voortdurende afstemming en versterking van samenwerking en deskundigheid.

Het blijft onze inzet om, samen met partners, signalen zo snel en zorgvuldig mogelijk op te volgen en passende hulp te organiseren waar dat nodig is.

Vraag 2 van de SP: Is het niet melden aan de gemeente door VTG ook de reden dat onze burgemeester het pas zelf vorige week hoorde?

Wij kunnen op dit moment niet zeggen of en hoe informatie-uitwisseling door Veilig Thuis Groningen heeft bijgedragen aan het moment waarop de burgemeester is geïnformeerd.

Dat raakt aan de tijdlijn en het handelen van betrokken organisaties en is onderdeel van het onderzoek. In algemene zin geldt dat de burgemeester wordt geïnformeerd wanneer sprake is van een ernstige situatie waarbij de openbare orde, veiligheid of maatschappelijke onrust in het geding is.

Vraag 4 van de SP: Heeft u al contact gehad met JBN en of Veilig Thuis Groningen over deze casus? Zo ja, hoe ging dat gesprek? Zo nee, waarom niet?

Vanzelfsprekend hebben er gesprekken plaatsgevonden met betrokken organisaties. Die gesprekken waren indringend. Daarbij is vooral gesproken over de noodzaak van zorgvuldig en grondig onderzoek van de IGJ.

Vraag 5 van de SP: Vindt u dat VTG voortaan van een casus die in onze gemeente speelt melding maakt bij het CJGV?

Het college begrijpt heel goed dat na een ingrijpende casus de behoefte bestaat aan zo vroeg mogelijke signalering en goede afstemming tussen betrokken organisaties. Als gemeente Stadskanaal zijn wij hierdoor geraakt.

Binnen de geldende wettelijke kaders zijn er al samenwerkingsafspraken tussen Veilig Thuis, het lokale veld en de gemeente over afstemming en informatie-uitwisseling. Deze zijn erop gericht om signalen van onveiligheid zo vroeg mogelijk te delen en samen op te pakken waar dat nodig is.

Ik vind het van groot belang dat deze afspraken in de praktijk zorgvuldig worden nageleefd en dat partijen elkaar tijdig weten te vinden wanneer er zorgen zijn over de veiligheid van kinderen. Dat blijft een gezamenlijke verantwoordelijkheid

Vraag 7 van de SP: Welke stappen zetten we als gemeente a) in de regio voor betere samenwerking, b) richting het Rijk om systeemfalen aan te kaarten en c) te werken aan verbeteringen?

a. In regionaal verband wordt gewerkt aan de versterking van de samenwerking binnen de jeugdketen, onder andere via de Regionale Inkooporganisatie Groninger Gemeenten RIGG en de gezamenlijke doorontwikkeling van het jeugdstelsel.

Daarbij ligt de focus op betere afstemming, regie en integraliteit in de uitvoering.

b. Via de VNG en andere landelijke gremia brengt de gemeente knelpunten in het huidige stelsel actief onder de aandacht en wordt deelgenomen aan de gesprekken over verbetering en doorontwikkeling van de jeugdzorg.

Daarnaast is er contact met het ministerie naar aanleiding van deze casus. Ook is de bredere problematiek recent besproken in het mondelinge vragenuur in de Tweede Kamer, waar de minister vervolgacties en verbeteringen in het stelsel heeft aangekondigd.

c. Intern wordt continu gewerkt aan het verbeteren en borgen van kwaliteit, processen en samenwerking. Dat gebeurt onder meer via casuïstiekbesprekingen, interne toetsing, intervisie en scholing, gericht op zorgvuldig en professioneel handelen in de uitvoering. Zonder vooruit te lopen op de uitkomsten van het onderzoek over deze casus.

Tot slot wil ik benadrukken dat deze casus niet alleen bestuurlijk of organisatorisch raakt, maar ook onze gemeenschap diep heeft geraakt.

Als college voelen wij die verantwoordelijkheid nadrukkelijk.

Onze inzet blijft erop gericht om samen met partners alles te doen wat nodig is om de veiligheid en ontwikkeling van kinderen in Stadskanaal zo goed mogelijk te beschermen.

Vragen die niet beantwoord kunnen worden.

Vragen van de PVV:

Vraag 1. Wanneer ontvingen betrokken instanties de eerste signalen over mogelijke onveiligheid binnen dit gezin, welke aard hadden deze signalen en welke concrete opvolging is hieraan gegeven?

Vraag 2. Klopt het dat reeds op jonge leeftijd signalen van mishandeling rondom de inmiddels 7 jarige jongen bekend waren? Zo ja, bij welke instanties waren deze signalen bekend en welke interventies zijn destijds ingezet?

Vraag 3. Welke concrete maatregelen, veiligheidsafspraken, risicotaxaties en interventies zijn gedurende de looptijd van deze casus getroffen naar aanleiding van meldingen en zorgen over de thuissituatie?

Vraag 4. Welke organisatie, functionaris of casusregisseur had binnen deze zaak de regie en eindverantwoordelijkheid voor het bewaken van de veiligheid van de kinderen, zoals bedoeld binnen de kaders van de Jeugdwet en de samenwerking binnen de jeugdketen?

Vraag 5. Op welke momenten is de Meldcode Huiselijk Geweld en Kindermishandeling toegepast, welke afwegingen zijn daarbij gemaakt en welke stappen uit de meldcode zijn daadwerkelijk doorlopen?

Vraag 6. Is binnen deze casus opgeschaald naar Veilig Thuis, multidisciplinaire casuoverleggen of andere vormen van ketenbrede escalatie? Zo ja, wanneer en met welke uitkomsten?

Vraag 7. In hoeverre hebben tekortschietende samenwerking, gebrekkige informatie-uitwisseling of onvoldoende regievoering tussen betrokken instanties volgens het college bijgedragen aan het onvoldoende kunnen waarborgen van de veiligheid van de kinderen?

Vraag 12. Waren binnen de gemeente Stadskanaal, het college of de gemeentelijke organisatie eerder signalen bekend over structurele tekortkomingen, capaciteitsproblemen of samenwerkingsproblemen binnen de jeugdzorgketen die relevant zijn voor deze casus? Zo ja, welke maatregelen zijn daarop genomen?

Vraag 13: Is het college van oordeel dat binnen deze casus tijdig, adequaat en proportioneel is gehandeld om de veiligheid van de kinderen te waarborgen? Zo ja, waarop baseert het college dit oordeel?

Vragen van Lokaal Betrokken:

Vraag 3. Hoe kan het dat er langere tijd signalen waren, maar de ernst van de situatie blijkbaar niet eerder zichtbaar werd?

Vraag 4. Hoe beoordeelt het college het feit dat er over langere tijd signalen zijn afgegeven via Veilig Thuis Groningen, school, huisarts en ziekenhuis, terwijl de situatie toch zo ernstig heeft kunnen escaleren?

Vragen van het CDA:

Vraag 1. Door welke instantie en op welk moment is de gemeente voor het eerst geïnformeerd over de situatie binnen het gezin.

Vraag 3. Wij ontvangen graag een overzicht van de tijdlijn vanuit de gemeente, inclusief de rol die de gemeente op de verschillende momenten in dit dossier heeft vervuld.

Vragen van de VVD:

Vraag 1. Op welke datum is de eerste melding of het eerste signaal met betrekking tot deze casus bij de gemeente of een aan de gemeente verbonden instantie binnengekomen?

Vraag 2. Via welke instantie(s) of professional(s) zijn signalen gemeld bij de gemeente, het wijkteam of andere betrokken organisaties?

Vraag 3. Welke concrete stappen zijn na ontvangst van de eerste melding procedureel gezet, binnen welke termijnen zijn deze uitgevoerd en op welke wijze is daarbij regie gevoerd tussen betrokken instanties?

Vraag 4. Is in deze casus sprake geweest van knelpunten in samenwerking, informatie-uitwisseling of onduidelijkheid over verantwoordelijkheden tussen gemeente, jeugdhulp, Veilig Thuis, onderwijs, zorginstanties of politie? Zo ja, welke?

Vragen van de SP:

Vraag 1. Heeft Veilig Thuis Groningen bij de eerste meldingen in februari 2025 contact gehad met de gemeente over deze casus? Zo ja, wat is de rol van de gemeente toen geweest? Zo nee, bent u het met de SP eens dat dit wel had moeten?

Vraag 3. Sinds het interpellatiedebat van 30-09-2025 zijn er weer veel incidenten voorgevallen met betrekking tot JBN met als laatste de casus uit Stadskanaal. Tijdens het debat van 30-09-2025 gaf de wethouder aan nog steeds vertrouwen te hebben in JBN. Hoe is dat nu wetende dat JBN ook in deze casus steken heeft laten vallen zoals het niet inlichten van de IGJ (inspectie)?

Vraag 6. Kunt u een tijdslijn maken vanaf de eerste meldingen vorig jaar februari tot nu, zodat we inzicht krijgen hoe het proces precies gelopen is?

Vragen van D66:

Vraag 1. Kan de gemeente een feitenrelaas opstellen rondom deze casus vanaf begin 2025, waarin contactmomenten rondom deze casus worden opgenomen?

Vraag 2. Sinds wanneer is de gemeente, via het CJGV of een andere route, op de hoogte van de casus?

Vraag 3. Sinds wanneer is de portefeuillehouder jeugdzorg op de hoogte van de casus en wat vindt het college van dit moment in de tijdslijn?

Vraag 4. Welke lessen kunnen we trekken uit de eigen tijdslijn?

Vraag 5. Kan de gemeente inzicht geven in contact(momenten) tussen de William Schrikker Stichting en de gemeente tussen februari 2026 en heden?

Vraag 6. Zijn er in de casus vaste jeugdbeschermers geweest?