

Casus Veenhuizerweg 6 Onstwedde

Bedrijfsvoering

Er is een agrarisch bedrijf op het perceel Veenhuizerweg 6 te Onstwedde aanwezig. Een groot deel van de bedrijfsvoering op onderhavig perceel vindt plaats in de vorm van het intensief houden van legkippen. Een ondergeschikt deel van het bedrijf bestaat uit akkerbouwactiviteiten.

Planologisch toetsingskader

Voor het perceel Veenhuizerweg 6 in Onstwedde geldt het tijdelijke deel van het Omgevingsplan gemeente Stadskanaal, met name het bestemmingsplan 'Chw-bestemmingsplan gemeente Stadskanaal'. Op het perceel liggen de bestemmingen

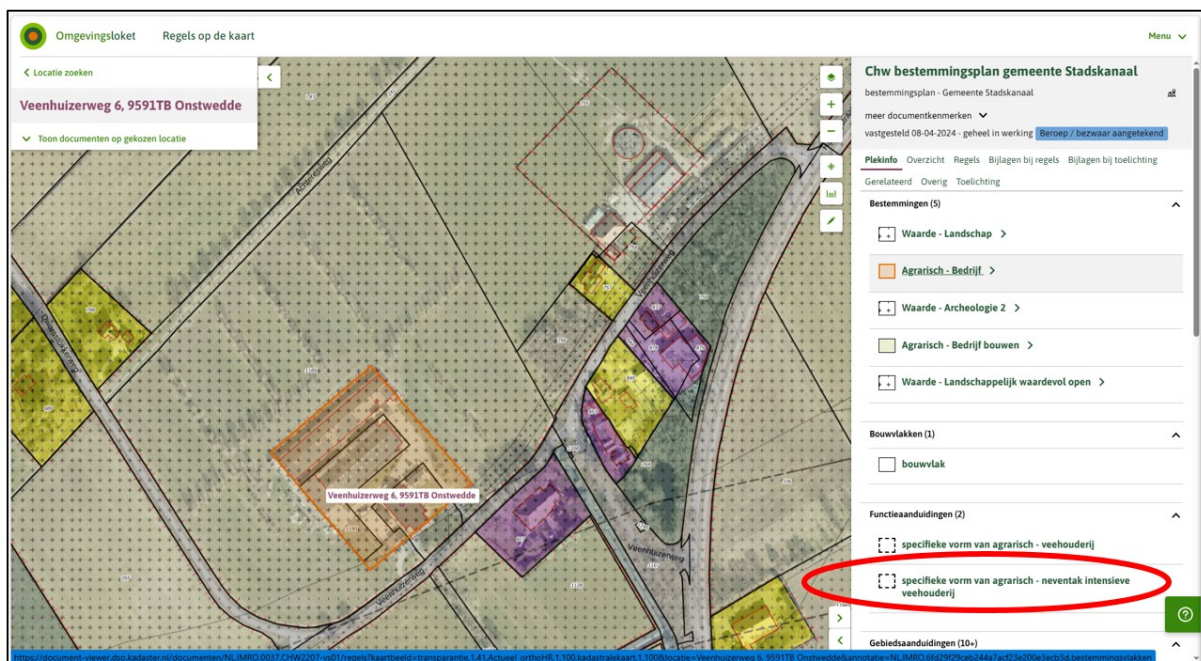
- 'Agrarisch – Bedrijf',
- 'Agrarisch – bouwen',
- 'Waarde – Archeologie 2'
- 'Waarde - Landschap'
- 'Waarde – Landschappelijk waardevol open'

Binnen de agrarische bestemming is een grondgebonden agrarisch bedrijf in de vorm van een akker- en tuinbouwbedrijf toegestaan.

Bovendien is het perceel voorzien van onder meer de functieaanduidingen

- 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'. Hierdoor zijn de gronden mede bestemd voor grondgebonden agrarische bedrijvigheid in de vorm van een veehouderijbedrijf.
- 'specifieke vorm van agrarisch – neventak intensieve veehouderij'. Hierdoor zijn de gronden mede bestemd voor niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering in de vorm van een neventak intensieve veehouderij.

In onderstaande uitsnede van het Chw-bp is dit te zien.



Hoofdtak of neventak IV

Over het vastgestelde bestemmingsplan is beroep ingesteld door de eigenaar van het perceel. Hij stelt dat er geen sprake is van een neventak maar van een hoofdtak intensieve veehouderij. En dus dat de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' (kortgezegd: IV) en niet de functieaanduiding 'specifieke vorm

van agrarisch – neventak intensieve veehouderij’ (kortgezegd: NIV) op het perceel zou moeten worden opgenomen.

Dit hebben wij vanwege het beroep nader onderzocht. Omdat wij abusievelijk de zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan niet bij de vaststelling van het plan hebben betrokken, is dit punt niet eerder bij de vaststelling van het bestemmingsplan aan de orde geweest. Uit de gesprekken tussen appellant en ons en uit archiefonderzoek is het volgende gebleken.

In 1998 is de stal in gebruik genomen als eendenstal en behoorde destijds bij een bedrijf met melkvee en akkerbouw aan de Veenhuizen 5 in Onstwedde. Later is de stal in gebruik genomen als kippenstal. Het was aldus een neventak intensieve veehouderij bij het melkveebedrijf op Veenhuizen 5. Sinds 2003 staat het deel van het bedrijf voor pluimvee op Veenhuizerweg 6 los van de bedrijfsactiviteiten op Veenhuizen 5. De huidige eigenaar, appellant, heeft de locatie toen overgenomen als zelfstandige locatie. Er is momenteel slechts zo’n 6 ha grond in gebruik voor akkerbouwactiviteiten.

Nu er hoofdzakelijk sprake is van een intensieve veehouderij en slechts een ondergeschikt deel voor grondgebonden activiteiten in de vorm van akkerbouw plaats vindt, zijn wij van mening dat de aanduiding ‘intensieve veehouderij’ voor het perceel Veenhuizerweg 6 te rechtvaardigen is. Wij concluderen dat juist is om de functieaanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – neventak intensieve veehouderij’ te wijzigen in de functieaanduiding ‘intensieve veehouderij’.

Verzoek aan Raad van State

Daarmee kunnen wij instemmen met het verzoek als door appellant gedaan is in het beroep. Wij hebben de Raad van State dan ook voorgesteld om het beroep gegrond te verklaren. Ook hebben wij gevraagd om vereenvoudigde behandeling van dit beroepsschrift zodat er sneller een uitspraak gedaan zal worden.

Herstelbesluit ex artikel 6:19 Awb

Een zitting en uitspraak over het bestemmingsplan, en dus over bovenstaand perceel, is tot op heden nog niet gepland of op korte termijn te verwachten. Ondertussen is het ruim twee jaar geleden dat het bestemmingsplan is vastgesteld. Het is voor alle partijen gewenst duidelijkheid te scheppen omtrent het bestemmingsplan, zodat de bedrijfsontwikkeling niet belemmerd wordt.

Dit kan door tijdens de beroepsprocedure een herstelbesluit te nemen. Dat wil zeggen dat de raad een besluit kan nemen om het in 2024 vastgestelde bestemmingsplan op onderdelen waarover beroep is ingediend te wijzigen. Het reeds ingediende beroep gaat dan automatisch over het herstelbesluit. Dit staat in artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht: *Het bezwaar of beroep heeft van rechtswege mede betrekking op een besluit tot intrekking, wijziging of vervanging van het bestreden besluit, tenzij partijen daarbij onvoldoende belang hebben.*

Het idee is om conform het verweerschrift en de gevoerde gesprekken met betrokkenen in het herstelbesluit de aanduiding ‘intensieve veehouderij’ in plaats van de aanduiding ‘neventak intensieve veehouderij’ voor het perceel op te nemen. De verwachting is dat de indiener van het beroep dan vanwege dit herstelbesluit het beroepsschrift zal intrekken. Er is dan tegemoet gekomen aan zijn belang welke ook door de gemeente onderschreven wordt. Nieuwe aanvragen omgevingsvergunning passen wat het gebruik betreft dan in het omgevingsplan (lees het Chw-bestemmingsplan) waardoor deze aanvragen verleend kunnen worden zonder te hoeven afwijken van het omgevingsplan.

Afweging omgevingsaspecten

Het betreft hier een administratieve correctie voor één perceel, en wel de omzetting van een aanduiding voor een neventak intensieve veehouderij naar een hoofdtak intensieve veehouderij. De enige wijziging die dit ten gevolge heeft is dat er een andersoortige bedrijfsvoering is toegestaan. De bouwmogelijkheden wijzigen hierdoor niet, deze zijn vanwege beide aanduidingen hetzelfde. Omdat er nauwelijks verschillend optreden is er ook geen aanleiding diverse omgevingsaspecten opnieuw te onderzoeken. De evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL) wijzigt niet door deze administratieve wijziging. Er zijn geen

gevolgen voor nabijgelegen functies, er treden geen andere gevolgen op voor het landschap, verkeer, parkeren, veiligheid, natuur, archeologie of ecologie.

Vooroverleg met provincie Groningen

We hebben onze beantwoording van het beroepschrift, dus instemmen met de aanduiding IV in plaats van NIV, afgestemd met de provincie. De provincie heeft op 16 januari 2025 ingestemd met het voornemen de aanduiding om te zetten naar IV.

Afstemming met omgeving niet nodig

Het gaat om een administratieve wijziging die zorgt voor het juist vastleggen van de huidige situatie van het bedrijf. Dit gebeurt mede op verzoek van de eigenaar. Hierboven is uitgelegd dat er geen nadelige gevolgen voor nabijgelegen functies ontstaan door het besluit. Daarom heeft er geen afstemming met de eigenaren van nabijgelegen percelen plaatsgevonden.