

Besluitenlijst Raadsvergadering – Spoeddebat 12 mei en vervolg 10 juni 2025 - concept

Aanwezig

Voorzitter	K. Sloots (burgemeester)
Griffier	W.J. Onrust

Raadsleden

ChristenUnie	A. Tamsma, R. Elzen, F. van der Heide, M.T. de Vries-Doornbos
CDA	A.I. Wubs, P van der Laan, J.H.G. Weinans, M.H.L. Wiersema
Lokaal Betrokken	H. Zwiers-Manning, H.E. Louwdijk, J. van der Veen, S. Mulder
PvdA	G. Schipper, T. Klinkhamer, H. Koorn
SP	M. Luijken, G.A. Gelderblom
GBS	H.T. Bieze, F. Lutz
VVD	J. Klopstra
D66	T. Berends
Lijst Ham	J.M. Ham

Collegeleden	G. Borgesius (wethouder), E.P. Hofstra (wethouder) en I.J. Sterenborg-Kooij (wethouder), K. Pals (wethouder), M. Verschuren (wethouder)
---------------------	---

Secretaris	Locosecretaris N. Folkers
Griffie	B.Gunnewijk (Besluitenlijst)

Afwezig

L. Huizing (afwezig tijdens vervolg op 10 juni)

Agenda

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet allen welkom.

2. Mededelingen

De voorzitter deelt mee dat mw. Gunnewijk de griffie tijdelijk versterkt, ter vervanging van een collega met zwangerschapsverlof.

3. Vaststellen agenda

Ongewijzigd vastgesteld.

4. Spoeddebat - Samengaan Gemeentebelangen Stadskanaal met Lokaal Betrokken

De fracties van de ChristenUnie, PvdA, VVD, D66 en Lijst Ham hebben een spoeddebat aangevraagd over het samengaan van Gemeentebelangen Stadskanaal met Lokaal Betrokken.

Mevrouw Zwiers dient namens de fracties Lokaal Betrokken, CDA, GBS en SP een motie van afkeuring H.K. in.

Na aanleiding van de schorsing aangevraagd door de voorzitter, dient mevrouw Zwiers een aangepaste motie van afkeuring H.K. in.

Op 12 mei heeft dhr. Tamsma tijdens de tweede termijn, na aanpassing van de motie, een schorsing aangevraagd. De voorzitter heeft hierop, gezien het tijdstip van ca. 23.30 uur, besloten de vergadering tot een latere datum te schorsen.

Op 10 juni wordt de vergadering heropend.

De voorzitter gaat over tot stemming over de motie en vraagt of er behoefte is aan het afleggen van stemverklaringen. Dit is het geval, de fracties ChristenUnie, PVDA, Lokaal Betrokken, D66, LijstHam en D66 willen een stemverklaring afleggen.

Stemverklaring

Dhr. Tamsma namens ChristenUnie:

Vanavond ligt er voor, een motie van afkeuring tegen een gekozen volksvertegenwoordiger. De ChristenUnie wil hierover helder zijn. Dit is een uitzonderlijk en zwaar middel, een motie van afkeuring tegen een volksvertegenwoordiger, ongeacht diens partij of ideologische achtergrond, achten wij ongepast. In onze democratie heeft iedere gekozen volksvertegenwoordiger recht op een vrije en eerlijke uitoefening van zijn of haar politieke standpunten, zonder onnodige druk of persoonlijke aanvallen. Deze motie schaadt, naar onze mening, dan ook het vertrouwen binnen onze gemeenteraad, op het moment dat we juist hard werken aan samenwerken en herstel van verbinding. Geen enkel raadslid, ook de heer Klopstra niet, heeft aangegeven hier niet aan te willen meewerken. In een tijd waarin polarisatie en verharding in de samenleving toenemen, zouden wij als raad juist het goede voorbeeld moeten geven en met elkaar in gesprek moeten blijven. Een dergelijke motie heeft directe gevolgen voor de veiligheid van de volksvertegenwoordiger, en dat raakt ons allemaal. Wij dragen gezamenlijk verantwoordelijkheid voor een veiliger, integer en constructieve politieke cultuur. De ChristenUnie fractie zal dan ook tegen deze motie stemmen.

Mw. Schipper namens de PvdA:

De PvdA keurt deze motie af omdat de motie gaat over een persoon en onze fractie is het niet eens met de inhoud van deze motie. Door deze motie ontstaat er een angstcultuur in de raad. Voor de toekomst zullen we ons af moeten blijven vragen, wat kan je als raadslid wel en niet zeggen voordat je als raadslid een motie van afkeuring tegen je krijgt. Een motie die een raadslid afkeurt is daarom een instrument waar we niet achter kunnen staan. Om deze reden stemmen wij tegen deze motie.

Mw. Zwiers namens Lokaal Betrokken, stemverklaring mede namens GBS, CDA en de SP: Inwoners mogen van ons verwachten dat we samen keuzes maken en op een normale en respectvolle manier met elkaar om gaan. De motie is niet gericht aan het college of aan coalitiepartijen en spreekt geen wantrouwen uit richting het bestuur. Het is een signaal van vier fracties over het gedrag van één raadslid, in en buiten de raadszaal. Gedrag dat wij, zoals in de motie omschreven, niet acceptabel vinden, in een raad waarin we veilig en respectvol met elkaar om willen gaan en met elkaar willen werken. Het gaat ons niet om een persoonlijke aanval, maar om het aangeven van een duidelijke fatsoensgrens. Niet om terug te kijken maar om weer vooruit te kunnen. De uitspraken van de VVD fractie op 12 mei over het heroverwegen van hun positie in de raad en het college, zijn hun bestuurlijke verantwoordelijkheid. Die keuze ligt bij hen, niet bij ons. Dit heeft het wat ons betreft lang genoeg geduurd. Laten we als raad nu weer doen, waar we voor gekozen zijn: beslissingen nemen die het voor onze inwoners echt toe doen.

Dhr. Berends namens D66:

Voor onze fractie weegt individuele politiek stijl, stevig inhoudelijk debat en de vrijheid om te kunnen spreken in deze raadzaal, enorm zwaar. Het vermogen om vrij te kunnen spreken is wat D66 betreft dan ook van fundamenteel belang om een functie als volksvertegenwoordiger goed te kunnen uitoefenen. Ik hoop dan dat dit ook de laatste keer is dat een motie van afkeuring ingediend wordt tegen een individueel gekozen volksvertegenwoordiger. De motie die voorligt gaat wat D66 betreft te ver, om een raadslid publiekelijk tot de orde te roepen. We kunnen ons daarnaast ook niet vinden in de inhoud van de motie. De motie betekent bovendien dat de indieners vinden dat de voorzitter te kort heeft geschoten in de ordehandhaving van de vergadering en daarbuiten, dat ziet onze fractie absoluut niet zo en we zullen dus tegen deze motie stemmen.

Mw. Ham namens Lijst Ham:

Ik stem tegen deze motie. Het is in mijn ogen ongegrond en ondermijnt de samenwerking binnen deze raad. De heer Klopstra voert het debat kritisch maar wat mij betreft altijd inhoudelijk, dat mag geen reden zijn voor afkeuring. Ik pleit voor samenwerking en blik op de toekomst en deze motie draagt daar wat mij betreft dan ook niet aan bij.

Dhr. Klopstra namens de VVD:

Er zijn meerdere redenen waarom de VVD tegen deze motie stemt. Het opvallende is dat deze motie eigenlijk indirect een motie is tegen de voorzitter van deze raad is. Waarom is dat, omdat in de gemeente wetten, in het reglement van de orde, staat dat als iemand hier van ons buiten de lijntjes kleurt, de voorzitter bevoegdheden heeft om in te grijpen. De voorzitter heeft niet ingegrepen.

De motie is inhoudelijk ook niet juist omdat hij stelt, , dat de heer Klopstra niet in gesprek wil. Dat is niet waar want ik wil met iedereen in gesprek alleen er is nog nooit iemand die de heer Klopstra heeft benaderd en heeft gevraagd om het erover te hebben. Er is ook nog nooit iemand die aan de VVD en Lijst Ham gevraagd heeft, waarom ze niet meedoen met het onderzoek, terwijl dat onderdeel van de motie is.

Het is niet het eerste onderzoek dat er is geweest, veel raadsleden weten dat waarschijnlijk niet, maar ruim een jaar geleden is op verzoek van het college B&W een onderzoek ingesteld. Een onderzoek naar aanleidingen van de gedragingen van de fracties van Lokaal Betrokken ten opzichte van hun wethouder, het college en de coalitiepartijen.

De voorzitter schorst de vergadering.

Vergadering wordt hervat en de voorzitter licht de reden van de schorsing toe. De voorzitter constateerde dat er geciteerd werd uit een onderzoek wat is verricht door coalitiepartijen en dat als één iemand daar uit gaat citeren, dat moet er worden nagegaan of de ander partijen zich erin kunnen vinden dat er uit geciteerd wordt. De opdracht was een bredere dan werd gesuggereerd, namelijk vanuit het college zelf, en vanuit de collegepartijen. Het onderzoek ging over het opereren van de coalitie in het algemeen. We gaan verder met de stemverklaring van de heer Klopstra.

Dhr. Klopstra:

In het onderzoek is opgetekend: „er zullen niet veel raden in Nederland zijn waar de sfeer zo ontspannen is”, deze sfeertekening moeten alle gesprekspartners zo ervaren.

En als je bijna een jaar later zo’n motie indient, is dat voor de VVD reden om daar niet voor te stemmen.

De volgende reden van de VVD om niet voor te stemmen is het gegeven dat ik, bij aanvang van de raadsperiode, unaniem ben gevraagd, de vertrouwenscommissie en het fractievoorzittersoverleg voor te zitten en dat de fractievoorzitters, inclusief de indieners van deze motie, dat unaniem eind vorig jaar en half jaar geleden nog hebben bevestigd en hebben mij gevraagd dat te doen tot het einde van de raadsperiode. Dat doe je niet als deze motie inhoudelijk juist zou zijn, dan laat je het wel uit je hoofd om zo’n raadslid, dat soort zware functies te verzoeken te doen.

Wat er in de afgelopen tijd gebeurde was een zeer geëmotioneerde coalitie, wethouders dreigden te worden teruggetrokken en we hebben gezien wat dat doet wanneer een wethouder wordt teruggetrokken. En ik heb aangegeven aan de coalitiegenoten, Stads kanaal draait niet om de heer Klopstra, draait ook niet om de VVD, de belangen van Stads kanaal zijn vele malen groter dan deze nietszeggende en onware motie.

Ik heb een oproep gedaan om niet om die reden de wethouders terug te trekken en ik ben dankbaar om te weten dat voor de grootste deel van de raad aangeeft dat het een onzin motie is. Maar als je koppen telt, is er net eentje meer voor de motie en dan zal zo’n motie worden aangenomen. Ik heb een dikke huid, ik lach om de motie, hij is niet waar en laten we gauw gaan stemmen en dan kunnen we verder met de belangen van Stads kanaal in plaats van met de belangen van de motie indieners.

De voorzitter vraagt wie voor en wie tegen de motie stemt.

Voor: Lokaal betrokken, SP, GBS en het CDA

Tegen: ChristenUnie, LijstHam, D66, VVD en PvdA.

De motie is met 12 stemmen voor en 10 stemmen tegen aangenomen.

5. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.



Vastgesteld in de raadsvergadering van 7 juli 2025.

W. J. Onrust
griffier