

Raadsvergadering : 14 september 2026

Vorstelnr. :

Onderwerp : Wensen en bedenkingen stichting perspectief
Groningen Noord Drenthe

Stadskanaal, 9 september 2026

Beslisapunten

De raad wordt voorgesteld wensen en bedenkingen mee te geven over de akte van oprichting en statuten van de Stichting Perspectief Groningen en Noord Drenthe.

Aan de raad

Inleiding

Voor de uitvoering van de Economische Agenda (EA) wordt een uitvoeringsstructuur ingericht: een openbaar lichaam van de regionale overheden met daaraan gekoppeld een stichting waarin bedrijfsleven, kennisinstellingen en overheden samenwerken. Er is hiervoor de gelegenheid om wensen en bedenkingen op het ontwerpbesluit voor de stichting voor de EA kenbaar te maken.

Argumenten

De stichting werkt in opdracht of onder mandaat van perspectief Groningen Noord Drenthe (PGND). De stichting zal o.a. fungeren als opsteller van meerjaren- en jaarplannen als ontwikkelmotor (bijvoorbeeld door het ondersteunen van initiatiefnemers of het opzetten van coalities) en - voor zover de stichting daartoe de opdracht of het mandaat krijgt - uitvoerder. De statuten hebben een sterk formeel en standaardkarakter. Het geeft de verhouding weer tussen PGND en de stichting zoals dat ook in de gemeenschappelijke regeling is vastgelegd. Het bestuur van de stichting mag, na goedkeuring van PGND, reglementen vaststellen waarin onderwerpen over de werkwijze worden geregeld die niet in de statuten staan.

Juridische consequenties

Voor het treffen van de gemeenschappelijke regeling PGND is de formele procedure van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) afgerond. De volgende stap is de oprichting van de stichting voor de EA door het Algemeen Bestuur van PGND.

Wensen en bedenkingen

Op grond van artikel 77a Wgr mag het Algemeen Bestuur van het openbaar lichaam niet eerder overgaan tot het oprichten van de stichting voordat de raden, staten en algemeen besturen van de deelnemers in de gelegenheid zijn gesteld om hun wensen en bedenkingen op het ontwerpbesluit kenbaar te maken.

Namens de klankbordgroep Nij Begun,

Mevrouw H. Zwiers-Manning
Voorzitter

mevrouw W.J. Onrust
griffier

De raad van de gemeente Stadskanaal;

Gelezen het voorstel van de klankbordgroep Nij Begun d.d. 7 september 2026;

b e s l u i t :

onderstaande wensen en bedenkingen bij de akte van oprichting en statuten van de Stichting voor de Economische Agenda mee te geven aan de GR Perspectief Groningen en Noord Drenthe:

Algemeen

De voorgestelde statuten geven op verschillende plaatsen ruimte voor een zelfstandiger positie van de Stichting voor de Economische Agenda (hierna: de Stichting) dan past bij de gekozen governance. Dit betreft onder meer de bevoegdheden van de Stichting, het verstrekken van opdrachten aan derden, het verwerven en beheren van eigen middelen en de wijze waarop mandaten, machtigingen en volmachten kunnen worden verleend.

Wij verzoeken de statuten integraal aan te passen waar bepalingen ruimte bieden voor een zelfstandiger positie van de Stichting dan past bij de gekozen governance. Uitgangspunt dient ondubbelzinnig te zijn dat de bestuurlijke bevoegdheden en eindverantwoordelijkheid bij Perspectief blijven en dat de Stichting uitsluitend adviseert, ontwikkelt en uitvoert binnen een duidelijke opdracht of een begrensd mandaat.

Politiek-bestuurlijk gevoelige, strategische, publiciteitsgevoelige en financieel omvangrijke besluiten dienen bij Perspectief te blijven. Wij verzoeken deze categorieën expliciet uit te zonderen van mandaat, machtiging en volmacht en daarvoor zo nodig financiële grensbedragen vast te stellen.

Daarnaast dient Perspectief voldoende wendbaar te blijven om het mandaat van de Stichting in de toekomst te kunnen verruimen of beperken. Het is daarom onwenselijk om de reikwijdte van het mandaat zodanig in de statuten vast te leggen dat het bestuur van de Stichting daar vervolgens zelf invloed op kan uitoefenen. De nadere invulling van het mandaat dient primair door Perspectief te worden vastgesteld.

De bestuurlijke inrichting

De voorgestelde statuten lijken uit te gaan van een stichting met een parttime bestuur en een werkorganisatie, vermoedelijk onder leiding van een directeur. De vraag is of deze bestuurlijke inrichting ook passend blijft wanneer de Stichting in de praktijk een grotere werkorganisatie en zwaardere verantwoordelijkheden krijgt.

Een parttime bestuur uit het maatschappelijk middenveld kan de dagelijkse praktijk van de Stichting bovendien relatief ver van de politiek en van Perspectief plaatsen. Daarom zou ook een alternatieve bestuurlijke inrichting moeten worden onderzocht, waarbij als uitgangspunt een zo klein mogelijke afstand tussen de Stichting en de politiek wordt gehanteerd.

Los daarvan verzoeken wij de omvang en inrichting van de werkorganisatie transparant te maken en periodiek te beoordelen of de gekozen bestuurlijke inrichting, waaronder het parttime bestuur, nog passend is bij de feitelijke omvang, verantwoordelijkheden en financiële betekenis van de Stichting.

Geldstromen en externe middelen

Ook de financiële positie van de Stichting dient aan te sluiten bij de gekozen governance. Wij verzoeken de statuten zo aan te passen dat middelen die ten behoeve van de Economische Agenda worden verworven in beginsel aan Perspectief toevloeien. De Stichting kan daarbij een acquirerende en voorbereidende rol vervullen, maar dient niet zelfstandig financiële stromen buiten Perspectief om te beheren, tenzij daarvoor een uitdrukkelijke en afdoende gemotiveerde uitzondering geldt. Perspectief dient in te stemmen met de uitzonderingen, waarbij wordt gekeken naar de bestuurlijke, financiële en aanbestedingsrechtelijke gevolgen.

Dit is niet alleen van belang vanuit governanceperspectief, maar ook vanwege de verhouding tussen primaire en overige activiteiten en de mogelijke gevolgen voor de toepassing van de regels rond quasi-inbesteding. Indien de Stichting zelf inkomsten van andere partijen ontvangt, kunnen deze middelen relevant zijn voor de 80/20-verhouding. Wanneer het aandeel van middelen van derden te groot wordt, kan dit gevolgen hebben voor de mogelijkheid van Perspectief om opdrachten rechtstreeks bij de Stichting neer te leggen.

Door externe middelen in beginsel via Perspectief te laten lopen, blijft duidelijk waar de bestuurlijke en financiële verantwoordelijkheid ligt. Daarmee wordt ook de verantwoordingslijn van Perspectief richting raden en staten beter geborgd.

Artikelsgewijs

<i>Artikel</i>	<i>Aandachtspunt</i>	<i>Gewenste aanpassing</i>
Artikel 2, lid 1, onder d	De tekst spreekt over 'opdracht geeft of mandaat verleent'; de begripsbepalingen spreken over 'verleende opdrachten of mandaten'; artikel 2, aanhef gebruikt 'afgegeven opdracht(en)/mandaten	Tekst uniformeren.
Artikel 2, lid 2, onder a	In de doelstelling van de Stichting wordt gesproken over 'brede welvaart'. Brede welvaart is een breed begrip en kan ook door middel van economische activiteiten worden bevorderd.	De term 'brede welvaart' behouden en verduidelijken dat de Stichting hieraan bijdraagt vanuit haar economische doelstellingen en activiteiten.
Artikel 2, lid 2, onder b	De tekst spreekt over een ontwikkelmonitor; hier worden twee begrippen samengetrokken, maar het resultaat is onduidelijk.	De tekst verduidelijken door begrippen uit elkaar te trekken.
=====Artikel 2, lid 2, onder f	Het aantrekken van publieke, private en Europese middelen; dit is in strijd met de inrichting van de governance zoals tussen Perspectief en de Stichting wordt beoogd.	Verwijderen van de mogelijkheid dat de Stichting middelen verwerft buiten de middelen die van Perspectief afkomstig zijn. Wat wel kan is dat de Stichting middelen

	Daarbij zou 'het aantrekken van (...)' door Perspectief moeten geschieden; voorkomen moet worden dat middelen rechtstreeks door de Stichting worden geworven en ontvangen. De Stichting kan uiteraard wel een rol spelen in het verwerven van de middelen, maar die zouden bij Perspectief terecht moeten komen.	verwerft die aan Perspectief toevloeien.
Artikel 2, lid 2, onder i	In de bepaling over 'het oprichten of deelnemen in rechtspersonen' past een verwijzing naar artikel 6, lid 4, onder b.	Verwijzing opnemen.
Artikel 2, lid 2, onder j	Het bestuur wordt dus werkgever van een werkorganisatie; dat kan in beginsel een behoorlijke belasting vormen; is dat mogelijk in een parttime verband?	Wij verzoeken de omvang en inrichting van de werkorganisatie transparant te maken en periodiek te beoordelen of de gekozen bestuurlijke inrichting, waaronder het parttime bestuur, nog passend is bij de feitelijke omvang, verantwoordelijkheden en financiële betekenis van de Stichting.
Artikel 2, lid 3	Hier wordt gesproken over 'participatie'; vraag is waar dat over gaat, met wie dat dient plaats te vinden en op welke wijze.	Deze bepaling behoeft verduidelijking. Vraag is of een adviesgroep maatschappelijke organisaties van artikel 6, lid 2, onder b daarbij een rol kan spelen.
Artikel 2, lid 4	Hier wordt iets gezegd over het omzetten van de Stichting in een andere rechtsvorm. Omdat de Stichting is ingesteld door Perspectief is dit een beslissing die door Perspectief moet worden goedgekeurd.	Een verwijzing naar artikel 6, lid 4 lijkt nodig. Overigens heeft een eventuele wijziging van de rechtsvorm ook consequenties voor de formulering van de gemeenschappelijke regeling Perspectief, waar nu de Stichting wordt genoemd als rechtsvorm.
Artikel 2, lid 5	Hier staan zinnen die op gespannen voet met elkaar lijken te staan. De Stichting voert voor ten minste 80% primaire activiteiten uit. In de tweede volzin staat dat de	Tekst aanpassen.

	Stichting beoogt geen andere dan primaire activiteiten te verrichten, terwijl in de derde zin weer staat dat het wel kan, maar dan alleen onder voorafgaande goedkeuring van Perspectief.	
Artikel 3, lid 1	De Stichting kan over eigen vermogen beschikken dat niet alleen wordt gevoed door subsidies en bijdragen van Perspectief.	De vraag is waarom deze middelen bij de Stichting terecht dienen te komen en niet bij Perspectief? Zie hiervoor bij artikel 2, lid 2, onder f.
	Een bezwaar van gelden anders dan door Perspectief ter beschikking gesteld is dat die gelden per definitie in de 20% categorie vallen. Dat leidt mogelijk tot disbalans in de 80/20% verhouding. De consequentie daarvan is dat dan geen sprake meer is van quasi-inbesteding, iets dat juist door artikel 2, lid 5 wordt beoogd te voorkomen. Als dat wel het geval zou zijn en dus de gelden van derden meer dan 20% van de middelen van de Stichting zouden vormen, geldt volgens het aanbestedingsrecht dat alle opdrachten die anders bij de Stichting zouden worden neergelegd, moeten worden aanbesteed, waarbij de Stichting zelf niet mee mag dingen. Simpel gezegd: de Stichting is een vehikel van Perspectief. Als dat vehikel 20% van de middelen van anderen dan Perspectief verkrijgt, geldt de hoofdregel van het aanbestedingsrecht, dus aanbesteden, en kan de Stichting geen vehikel van Perspectief meer zijn.	Los van het governance-bezwaar dat hierboven is geformuleerd kent deze voorgestelde regeling ook een juridisch risico. Daarom zou de Stichting zich op financieel vlak moeten beperken tot het spelen van een acquirerende rol voor Perspectief.
Artikel 4, lid 2	De formuleringen over leeftijden in deze bepaling roepen de vraag op of er niet meer kenmerken van bestuursleden zijn die de	Deze bepaling moet breder worden geformuleerd, door de diversiteit van de samenstelling van het bestuur tot uitdrukking te brengen in

	diversiteit van de samenstelling van het bestuur kunnen bevorderen en die hier genoemd zouden kunnen of zelfs moeten worden.	de profielschets. Verzoek is om hier in ieder geval de evenwichtige vertegenwoordiging per regio in op te nemen.
Artikel 4, lid 3	Hier staat dat het bestuur zijn eigen voorzitter, penningmeester en secretaris kiest.	Uit governance-oogpunt lijkt het beter vast te leggen dat de voorzitter van het bestuur in deze functie moet worden benoemd door Perspectief. Ook is het goed vast te leggen dat deze voorzitter uit de overheidsgeleding afkomstig moet zijn. Uitgesloten moet verder worden dat de drie genoemde bestuursleden uit een zelfde geleding afkomstig kunnen zijn.
Artikel 4, lid 3	'zijn taak bestuurder'; hier mist 'als'.	Tekst verbeteren.
Artikel 4, lid 5	Het bestuur blijft bevoegd ook als het onvolledig is, zelfs als het nog maar uit een bestuurder zou bestaan. Die situatie lijkt onwenselijk.	Neem de mogelijkheid op dat Perspectief kan voorzien in de benoeming van tijdelijke bestuurders als er nog maar een of enkelen overblijven, zoals nu ook geregeld in de ontstentenisregeling van lid 6 bij het ontbreken van het gehele bestuur.
Artikel 4, lid 7	De remuneratieregeling is nogal beperkt.	Het gaat om een serieuze functie. Daarom zou 'kunnen' hier weg moeten. Verder zou hier aangesloten moeten worden bij een model-vergoedingsregeling uit provinciale of gemeentelijke kring.
Artikel 5, lid 2	Vergaderen 'eenmaal per boekjaar' lijkt een erg beperkte vergaderfrequentie.	Bepaald moet worden dat het bestuur ten minste drie keer per jaar bijeenkomt.
Artikel 5, lid 3	Het bijeenroepen voor een vergadering.	Aanvullend zou hier geregeld moeten worden dat het bestuur van de GR een verzoek kan doen aan de voorzitter tot het houden van een vergadering.
Artikel 5, lid 8	Hier staat dat notulen worden gemaakt. Er staat niets over openbaarmaking. Transparantie van hetgeen in	Het is wenselijk openbaarmaking uit eigen beweging vast te leggen van de agenda en besluitenlijsten, vergaderstukken en verslagen

	de Stichting gebeurt, is van groot belang.	zoals bedoeld in artikel 3.3, onder c en d van de Wet open overheid. Deze bepaling is nog niet in werking getreden, maar het staat vrij daarop vooruit te lopen en dat lijkt hier met het oog op de gewenste transparantie rond Nij Begun zeer gewenst. Actieve openbaarmaking is aanvullend op en geen vervanging voor de bestuurlijke verantwoordingsrelatie van Perspectief richting raden en staten.
Artikel 5, lid 10	‘met inachtneming van ()’ staat tussen haakjes.	Tekst aanpassen, zonder haakjes.
Artikel 5, lid 14	Is nu voldoende duidelijk geregeld wat de gevolgen zijn van het uitbrengen van een blanco stem?	Tekst verduidelijken.
Artikel 6, lid 2, onder a	‘maximaal’ kan weg	Tekst aanpassen.
Artikel 6, lid 2, onder b	Hier is sprake van een adviesgroep maatschappelijke organisaties, zonder dat duidelijk wordt wat taken en samenstelling zijn.	Statuten verduidelijken door aan te geven wie in die adviesgroep deelnemen, wat de taken zijn en hoe die wordt ondersteund. Dat zou mogelijk in artikel 10 kunnen.
Artikel 6, lid 4, onder e	De vraag is wat een ‘aanmerkelijk aantal’ is.	Tekst verduidelijken.
Artikel 6, lid 4, onder g	Op verschillende plaatsen in de statuten komt het geven van opdracht en mandaat aan de orde, maar nergens wordt daaraan nadere invulling gegeven	In de tekst moet bij het geven van opdracht en mandaat een voorbehoud worden gemaakt voor besluiten die een bepaald bedrag te boven gaan en besluiten die politiek-bestuurlijk of publiciteitsgevoelig zijn.
Artikel 7, lid 2	Het geven van een volmacht aan ‘anderen’ lijkt wel een hele ruime strekking te hebben en past op die wijze ook niet bij de inrichting van de governance tussen Perspectief en de Stichting.	Tekst aanpassen.
Artikel 7, lid 3	Over nevenfuncties en strijdige belangen wordt het een en ander geregeld. Maar een verplichting tot openbaar	Het verdient aanbeveling in de statuten een bepaling op te nemen over het openbaar maken nevenfuncties.

	maken van nevenfuncties is er niet.	
Artikel 8, lid 1, onder e	‘ontslag verleend’	Het bestuur van Perspectief moet ook actief tot ontslag over kunnen gaan zonder dat eerst schorsing (lid 2 en 3) aan de orde moet zijn. Verduidelijk dat deze mogelijkheid hier wordt geopend.
Artikel 9, lid 3	Hier wordt controle door een accountant voorgeschreven.	In de statuten dient de mate van indringendheid van de controle door de accountant te worden vastgelegd.
Artikel 10	Deze bepaling over ‘commissies’ is erg algemeen. Over welk soort commissies gaat dit?	Hier zou de maatschappelijke adviescommissie een plaats kunnen krijgen en zou iets over gevraagd of ongevraagd adviseren moeten worden gezegd.
Artikel 11	Hier wordt verwezen naar artikel 12 en de aan statutenwijzigingen benodigde voorafgaande goedkeuring door Perspectief. Is hier geregeld dat voor vaststelling, wijziging of opheffing van reglementen een vergelijkbare procedure geldt?	Tekst verduidelijken.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 14 september 2026.

De raad,

mevr. W.J. Onrust

raadsgriffier